

**Consultoría: Análisis de Redes de  
Gobernanza del Agua en la Cuenca Río  
Apatlaco (México), en la Cuenca Azero y  
Guadalquivir (Bolivia) y en las Microcuencas  
de los Ríos María Aguilar y Torres (Costa  
Rica)**

**INFORME FINAL**

**Por: Daniel A. Revollo Fernández**

**Carlos Saavedra, Isabel Limachi, Esteban Boj, Yuriana González,  
Bianca Corona, Sabrina Geppert - GIZ  
Daniel A. Revollo Fernández - Consultor**

**Ciudad de México, marzo de 2021**

**Red sectorial GADeR-ALC Work Stream “Análisis de Redes en la Gobernanza del  
Agua” PN 11.9285.5-001.08**



7.3.8.	Aprendizajes .....	17
8.	APLICACIÓN DEL ANÁLISIS DE REDES SOCIALES .....	18
8.1.	Insumos para el ARS .....	18
8.2.	Resultados del ARS .....	22
8.2.1.	Grafo ARS Costa Rica .....	22
8.2.2.	Grafo ARS México .....	25
8.2.3.	Grafo ARS Bolivia .....	28
8.2.4.	Indicadores ARS México, Costa Rica y Bolivia .....	31
8.3.	Relación de los resultados del ARS con las Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC) y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) .....	34
8.3.1.	Proceso para analizar la relación .....	34
8.3.2.	Relación resultados del ARS e Indicadores de Gobernanza de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD) .....	35
8.3.3.	Relación resultados del ARS con Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC) y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) .....	36
9.	CONCLUSIONES .....	37
	Anexo 1: Formulario de la encuesta a actores sociales .....	73
	Anexo 2: Formulario de las entrevistas a actores sociales .....	104
	Anexo 3: Impacto social del proyecto - Estadísticas .....	108

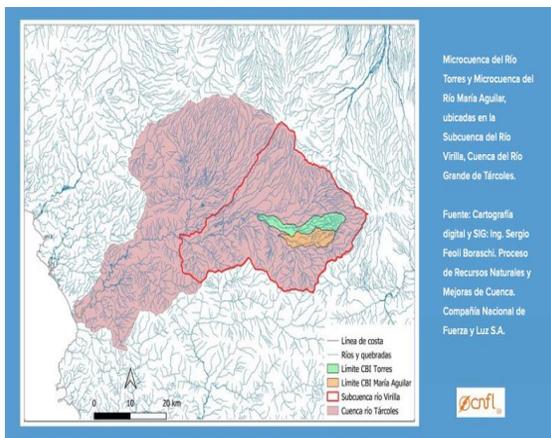






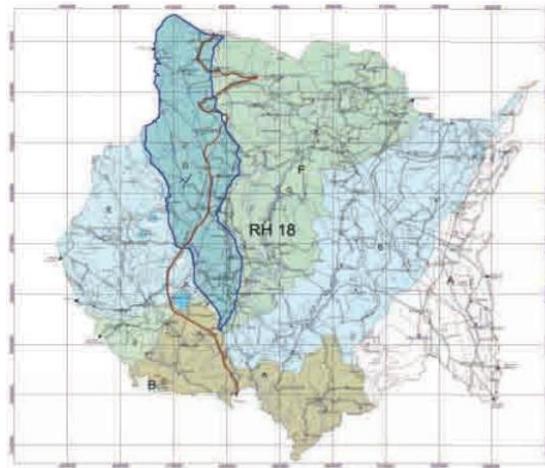
- Costa Rica / Microcuencas de los ríos María Aguilar y Torres / Rehabilitación de las microcuencas.
- Bolivia / Cuenca Azero, Chuquisaca y Cuenca Guadalquivir, Tarija / Seguridad Hídrica de las cuencas.

**Mapa 1: Ubicación de las microcuencas de los ríos María Aguilar y Torres, Costa Rica**



Fuente: Estrategia-Nacional-Ríos-Limpios  
Recuperación-de-Cuencas-Urbanas-2020-2030.pdf

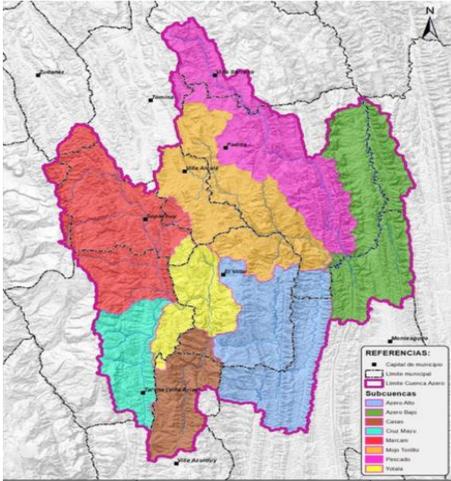
**Mapa 2: Ubicación Cuenca Río Apatlaco, Morelos**



Fuente:[http://centro.paot.org.mx/documentos/semarnat/cuenca\\_rio\\_apatlaco.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/semarnat/cuenca_rio_apatlaco.pdf)

**Mapa 3: Ubicación de Cuenca Azero Chuquisaca, Bolivia**

**Foto 1: Río principal de la Cuenca Guadalquivir, Tarija, Bolivia**



Fuente: Cooperación Suiza. s.f. Diagnóstico integral y lineamientos estratégicos institucionales del plan director de la cuenca del Río Azero, Sucre Bolivia



Fuente: [https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:2012-05-07\\_R%C3%ADo\\_Nuevo\\_Guadalquivir.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:2012-05-07_R%C3%ADo_Nuevo_Guadalquivir.jpg)

## 5. OBTENCIÓN DE LA INFORMACIÓN

### 5.1. ACTUALIZACIÓN Y HOMOLOGACIÓN DEL CUESTIONARIO PRELIMINAR DESARROLLADO Y PROPORCIONADO POR LA GIZ

En base al cuestionario preliminar entregado por parte de la GIZ, se actualizó y homologó dicho instrumento. El cuestionario final está compuesto por 22 preguntas y diseñado tomando en cuenta las siguientes secciones:

- Datos básicos de contacto
- Mapeo de las partes interesadas y sus principales motivaciones
- Factores clave para el involucramiento de las partes interesadas
- Principales objetivos y etapas del involucramiento de las partes interesadas
- Herramientas para el involucramiento de las partes interesadas
- Obstáculos y condiciones para el éxito del involucramiento de las partes interesadas
- Resultados y evaluación de impacto del involucramiento de las partes interesadas
- Perfil de los actores en la microcuenca
- Niveles de relación entre los actores en la microcuenca
- Gobernanza del agua en la microcuenca

El cuestionario final fue aprobado por parte de la GIZ para su puesta en práctica con los actores identificados en la Fase I. Cabe recalcar que para el caso de las Cuencas de Costa Rica y México se aplicó el cuestionario en toda su extensión. Para el caso de Bolivia, se hizo un ajuste que consistió en reducir la extensión a 14 preguntas, pero siempre tratando

de mantener las mismas secciones o tópicos para realizar luego la comparación entre cuencas de los países. El cuestionario en toda su extensión se puede revisar en el Anexo 1.

## 5.2. ENCUESTA EN LÍNEA QUE PERMITE RECOLECTAR DATOS SOBRE LA IMPORTANCIA Y EL ROL DE LOS ACTORES EN UNA BUENA GOBERNANZA

Una vez aprobado el cuestionario final por parte de la GIZ, se recurrió a una plataforma digital para su circulación entre los actores de las Cuencas de los tres países (Figura 1). Los tres cuestionarios digitales estuvieron en circulación aproximadamente seis semanas. Así mismo, es importante mencionar que para su circulación, se mandó correos personalizados y se hizo llamadas telefónicas a la mayoría de los actores, con la finalidad de tener la mayor respuesta posible.

**Figura 1. Encuestas en línea aplicadas en los tres países**



Fuente: Elaboración propia, 2020.

Para el caso de Costa Rica, se obtuvo la respuesta de 26 actores, para el caso de Bolivia se obtuvo la respuesta de 14 actores, y finalmente para el caso de México se obtuvo la respuesta de 8 actores. Es importante indicar que, para el caso de México, se mandó en tres oportunidades correos de invitación, así como llamadas telefónicas, a los actores identificados en la Cuenca para que completen el cuestionario.

### 5.3. ENTREVISTAS PUNTUALES A LOS ACTORES DE LAS CUENCAS

Como medida para obtener y/o completar información para el ARS, se diseñó y aplicó una entrevista a actores clave de las Cuencas en base a un guión previamente definido y aceptado por la GIZ (Anexo 2).

El guión final está compuesto por 25 preguntas y diseñado tomando en cuenta las siguientes temáticas:

- \* Datos de identificación
- \* Participación
- \* Poder / influencia
- \* Legitimidad
- \* Motivaciones / acciones
- \* Cooperación
- \* Marco normativo / legal
- \* Intereses / beneficios
- \* Aprendizajes
- \* Cierre de la entrevista

En total se trató de contactar a treinta actores claves en los tres países. En el caso de Costa Rica, se trató de contactar a diez actores, logrando la respuesta y entrevista a siete. Para el caso de México, se trató de contactar a once actores, logrando la respuesta de nueve y entrevistando a tres. Finalmente, para el caso de Bolivia se trató de contactar a nueve actores, logrando la respuesta de los nueve y entrevistando a ocho. Es importante indicar que para el caso de México y Bolivia, se trató de contactar a través de teléfono y correo electrónico. Mientras que en el caso de Costa Rica el contacto fue a través de correos electrónicos (Tabla 2).

**Tabla 2. Personas e instituciones entrevistadas**

Nº	País / Cuenca	Organización	Nombre(s) del entrevistado*	Teléfono	E-mail	Se mandó invitación	Respondió la invitación	Aceptó invitación	Se realizó la entrevista	Fecha entrevista
1	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados	Actor1	NO	SI	SI	SI	SI	SI	11/11/20

2	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Dirección de Agua del MINAE (DA)	Actor2	NO	SI	SI	SI	SI	SI	29/10/2020
3	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Comité local Corredor Biológico Interurbano Río Torres-Reserva de de la Biosfera	Actor3	NO	SI	SI	SI	SI	SI	10/11/20
4	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Comité local Corredor Biológico Interurbano Río Torres-Reserva de de la Biosfera	Actor4	NO	SI	SI	SI	SI	SI	10/11/2020
5	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Comité local Corredor Biológico Interurbano Río María Aguilar	Actor5	NO	SI	SI	SI	SI	SI	05/11/2020
6	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Río Urbano	Actor6	NO	SI	SI	SI	SI	SI	05/11/20
7	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Universidad Nacional (UNA) -	Actor7	NO	SI	SI	SI	SI	SI	02/11/20
8	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo INVU	Actor8	NO	SI	SI	NO	NO	NO	N/A
			Actor9							
9	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Ministerio de Salud	Actor10	NO	SI	SI	NO	NO	NO	N/A
			Actor11							
10	Costa Rica / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres	Amigos del Río Torres	Actor12	NO	SI	SI	NO	NO	NO	N/A
11	México / Cuenca Apatlaco	Presidente Municipal de Tlaltizapán	Actor13	SI	SI	SI	SI	SI	SI	12/11/20
12	México / Cuenca Apatlaco	Presidente de la CCRA	Actor14	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/A
13	México / Cuenca Apatlaco	Asociación de Usuarios de las Aguas del Arroyo Las Trancas para Uso Doméstico, A.C.	Actor15	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/A
14	México / Cuenca Apatlaco	Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Cuernavaca	Actor16	SI	SI	SI	NO	NO	NO	N/A
15	México / Cuenca Apatlaco	Comisión Estatal del Agua	Actor17	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/A
16	México / Cuenca Apatlaco	IMTA	Actor18	SI	SI	SI	SI	SI	NO	N/A







Al indagar sobre con qué actores interactúan principalmente, las organizaciones expresan a las organizaciones intergubernamentales, a los gobiernos, prestadores de servicios y a la sociedad civil. Mientras que con los actores que tienen mayor dificultad está con el sector agropecuario y los parlamentarios (Tabla 5).

**Tabla 5. Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente? Así mismo, ¿con qué tipos de actores tiene mayor dificultad en interactuar? - Costa Rica**

	Interacción					Dificultad para interactuar				
	Siempre	A menudo	Algunas veces	Nunca o casi nunca	Total	Siempre	A menudo	Algunas veces	Nunca o casi nunca	Total
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	52.2%	13.0%	26.1%	8.7%	100.0%	0.0%	5.3%	31.6%	63.2%	100.0%
Gobiernos (nacional, regional, departamental, local/municipal)	75.0%	20.8%	4.2%	0.0%	100.0%	0.0%	15.0%	75.0%	10.0%	100.0%
Prestadores de servicios	28.6%	47.6%	19.0%	4.8%	100.0%	0.0%	5.0%	75.0%	20.0%	100.0%
Instituciones del agua a nivel sub-nacional	30.4%	34.8%	21.7%	13.0%	100.0%	0.0%	13.6%	59.1%	27.3%	100.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	12.5%	45.8%	20.8%	20.8%	100.0%	4.8%	9.5%	33.3%	52.4%	100.0%
Sector Privado	25.0%	33.3%	33.3%	8.3%	100.0%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	100.0%
Actores agropecuarios	13.0%	21.7%	26.1%	39.1%	100.0%	4.5%	18.2%	31.8%	45.5%	100.0%
Sociedad civil	56.0%	28.0%	16.0%	0.0%	100.0%	4.5%	13.6%	63.6%	18.2%	100.0%
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores)	21.7%	43.5%	21.7%	13.0%	100.0%	4.5%	0.0%	40.9%	54.5%	100.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	20.8%	37.5%	29.2%	12.5%	100.0%	0.0%	8.7%	39.1%	52.2%	100.0%
Asociaciones de consumidores	0.0%	9.1%	27.3%	63.6%	100.0%	5.0%	10.0%	30.0%	55.0%	100.0%
Sindicatos y trabajadores	9.5%	9.5%	9.5%	71.4%	100.0%	15.0%	5.0%	15.0%	65.0%	100.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	12.5%	33.3%	50.0%	4.2%	100.0%	4.8%	0.0%	52.4%	42.9%	100.0%
Medios de comunicación	17.4%	30.4%	52.2%	0.0%	100.0%	5.0%	5.0%	50.0%	40.0%	100.0%
Parlamentarios	8.7%	26.1%	34.8%	30.4%	100.0%	5.0%	15.0%	35.0%	45.0%	100.0%



Al analizar el grado de poder, entendida como la influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla, así como el interés, entendido como las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y la legitimidad, entendida como cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen, los actores expresan que el Gobierno Nacional y el Gobierno Municipal son preponderantes o tienen un alto impacto. Al otro extremo, expresan que el sector privado, las asociaciones de consumidores, los sindicatos y los asesores tienen poco poder o legitimidad (Tabla 7).

**Tabla 7. ¿Qué grado de poder, influencia y legitimidad (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona? - Costa Rica**

	PODER					INTERÉS					LEGITIMIDAD				
	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	42.1%	31.6%	21.1%	5.3%	100.0%	31.6%	47.4%	21.1%	0.0%	100.0%	47.4%	42.1%	10.5%	0.0%	100.0%
Gobierno nacional	75.0%	20.0%	5.0%	0.0%	100.0%	85.0%	15.0%	0.0%	0.0%	100.0%	65.0%	30.0%	5.0%	0.0%	100.0%
Gobierno Estatal o Departamental	52.9%	35.3%	5.9%	5.9%	100.0%	58.8%	29.4%	5.9%	5.9%	100.0%	41.2%	35.3%	17.6%	5.9%	100.0%
Gobierno Municipal o Cantonal	73.7%	26.3%	0.0%	0.0%	100.0%	73.7%	26.3%	0.0%	0.0%	100.0%	57.9%	31.6%	10.5%	0.0%	100.0%
Prestadores de servicios	50.0%	33.3%	11.1%	5.6%	100.0%	62.5%	31.3%	6.3%	0.0%	100.0%	41.2%	47.1%	11.8%	0.0%	100.0%
Instituciones del agua a nivel subnacional	31.6%	52.6%	15.8%	0.0%	100.0%	63.2%	36.8%	0.0%	0.0%	100.0%	44.4%	38.9%	16.7%	0.0%	100.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	44.4%	33.3%	22.2%	0.0%	100.0%	38.9%	38.9%	22.2%	0.0%	100.0%	38.9%	50.0%	11.1%	0.0%	100.0%
Sector Privado	31.6%	36.8%	31.6%	0.0%	100.0%	47.4%	31.6%	21.1%	0.0%	100.0%	26.3%	36.8%	36.8%	0.0%	100.0%
Actores agrícolas	5.6%	44.4%	44.4%	5.6%	100.0%	33.3%	44.4%	16.7%	5.6%	100.0%	11.1%	50.0%	38.9%	0.0%	100.0%
Sociedad civil / ONG	36.8%	31.6%	31.6%	0.0%	100.0%	52.6%	26.3%	21.1%	0.0%	100.0%	36.8%	42.1%	21.1%	0.0%	100.0%
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo)	17.6%	58.8%	23.5%	0.0%	100.0%	47.1%	35.3%	17.6%	0.0%	100.0%	41.2%	47.1%	11.8%	0.0%	100.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	15.8%	57.9%	21.1%	5.3%	100.0%	42.1%	52.6%	5.3%	0.0%	100.0%	47.4%	36.8%	15.8%	0.0%	100.0%
Asociaciones de consumidores	11.8%	23.5%	47.1%	17.6%	100.0%	29.4%	35.3%	23.5%	11.8%	100.0%	11.8%	52.9%	29.4%	5.9%	100.0%
Sindicatos y trabajadores	6.3%	25.0%	50.0%	18.8%	100.0%	12.5%	31.3%	37.5%	18.8%	100.0%	6.3%	31.3%	43.8%	18.8%	100.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	5.9%	23.5%	58.8%	11.8%	100.0%	17.6%	29.4%	47.1%	5.9%	100.0%	17.6%	35.3%	35.3%	11.8%	100.0%
Medios de comunicación	33.3%	44.4%	22.2%	0.0%	100.0%	16.7%	55.6%	22.2%	5.6%	100.0%	11.1%	66.7%	22.2%	0.0%	100.0%

Parlamentarios	47.1%	35.3%	17.6%	0.0%	100.0%	29.4%	47.1%	17.6%	5.9%	100.0%	29.4%	52.9%	17.6%	0.0%	100.0%
----------------	-------	-------	-------	------	--------	-------	-------	-------	------	--------	-------	-------	-------	------	--------

**Poder:** Influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla como puede ser: riqueza económica, autoridad política, habilidad de usar la fuerza, acceso a la información, medios para comunicarse.

**Intereses:** Son las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y que influyen en el acceso al poder, la legitimidad y las relaciones sociales.

**Legitimidad:** Es cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen.

**Tabla 8. En la siguiente matriz, evalúe según su experiencia y conocimiento el grado de involucramiento (ALTO, MEDIO, BAJO, NINGÚN) que han tenido los siguientes actores en la i) planificación, ii) el fortalecimiento de capacidades, iii) el financiamiento y iv) capacidad de cooperación en torno a la gestión del agua en las microcuencas- Costa Rica**

	PLANIFICACIÓN					FORTALECIMIENTO CAPACIDADES					FINANCIAMIENTO					CAPACIDAD DE COOPERACIÓN			
	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	27.8%	50.0%	22.2%	0.0%	100.0%	33.3%	55.6%	11.1%	0.0%	100.0%	33.3%	44.4%	11.1%	11.1%	100.0%	55.6%	27.8%	16.7%	0.0%
Gobiernos nacional	63.2%	31.6%	5.3%	0.0%	100.0%	47.4%	47.4%	5.3%	0.0%	100.0%	26.3%	31.6%	42.1%	0.0%	100.0%	31.6%	36.8%	31.6%	0.0%
Gobierno Estatal o Departamental	35.7%	50.0%	7.1%	7.1%	100.0%	28.6%	57.1%	7.1%	7.1%	100.0%	14.3%	35.7%	35.7%	14.3%	100.0%	14.3%	50.0%	21.4%	14.3%
Gobierno Municipal o Cantonal	38.9%	50.0%	11.1%	0.0%	100.0%	33.3%	55.6%	11.1%	0.0%	100.0%	22.2%	22.2%	55.6%	0.0%	100.0%	16.7%	72.2%	11.1%	0.0%
Prestadores de servicios	50.0%	37.5%	12.5%	0.0%	100.0%	56.3%	37.5%	6.3%	0.0%	100.0%	31.3%	37.5%	18.8%	12.5%	100.0%	12.5%	62.5%	25.0%	0.0%
Instituciones del agua a nivel sub-nacional	41.2%	52.9%	5.9%	0.0%	100.0%	23.5%	52.9%	23.5%	0.0%	100.0%	5.9%	35.3%	35.3%	23.5%	100.0%	35.3%	35.3%	29.4%	0.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	23.1%	30.8%	38.5%	7.7%	100.0%	7.7%	53.8%	30.8%	7.7%	100.0%	0.0%	53.8%	30.8%	15.4%	100.0%	7.7%	46.2%	30.8%	15.4%
Sector Privado	5.3%	36.8%	57.9%	0.0%	100.0%	0.0%	52.6%	42.1%	5.3%	100.0%	10.5%	26.3%	52.6%	10.5%	100.0%	15.8%	26.3%	52.6%	5.3%
Actores agrícolas/pecuarios	6.7%	26.7%	60.0%	6.7%	100.0%	0.0%	40.0%	46.7%	13.3%	100.0%	0.0%	13.3%	73.3%	13.3%	100.0%	0.0%	20.0%	66.7%	13.3%
Sociedad civil / ONG	27.8%	22.2%	50.0%	0.0%	100.0%	22.2%	55.6%	16.7%	5.6%	100.0%	11.1%	27.8%	50.0%	11.1%	100.0%	33.3%	38.9%	22.2%	5.6%
Agentes financieros (donantes)	43.8%	12.5%	43.8%	0.0%	100.0%	43.8%	31.3%	18.8%	6.3%	100.0%	43.8%	25.0%	31.3%	0.0%	100.0%	56.3%	12.5%	31.3%	0.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	26.3%	52.6%	15.8%	5.3%	100.0%	21.1%	57.9%	21.1%	0.0%	100.0%	5.3%	47.4%	47.4%	0.0%	100.0%	26.3%	47.4%	26.3%	0.0%
Asociaciones de consumidores	0.0%	21.4%	42.9%	35.7%	100.0%	0.0%	7.1%	50.0%	42.9%	100.0%	0.0%	7.1%	35.7%	57.1%	100.0%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%
Sindicatos y trabajadores	0.0%	21.4%	35.7%	42.9%	100.0%	0.0%	21.4%	28.6%	50.0%	100.0%	0.0%	7.1%	35.7%	57.1%	100.0%	0.0%	14.3%	35.7%	50.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	14.3%	21.4%	42.9%	21.4%	100.0%	0.0%	21.4%	57.1%	21.4%	100.0%	0.0%	7.1%	57.1%	35.7%	100.0%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%
Medios de comunicación	0.0%	46.7%	26.7%	26.7%	100.0%	0.0%	33.3%	40.0%	26.7%	100.0%	0.0%	20.0%	33.3%	46.7%	100.0%	0.0%	33.3%	40.0%	26.7%
Parlamentarios	0.0%	37.5%	37.5%	25.0%	100.0%	0.0%	37.5%	31.3%	31.3%	100.0%	6.3%	12.5%	37.5%	43.8%	100.0%	6.3%	18.8%	43.8%	31.3%





naturales relacionados con el agua (sequías, inundaciones) y en segundo lugar la protección ambiental (protección de cuencas, protección de fuentes de agua y áreas de recarga hídrica), y por el otro lado el acceso a los servicios de agua y saneamiento (Tabla 10).

**Tabla 10. ¿Cuáles considera que son las principales áreas de interés en materia de agua que tiene su institución? - México**

Escala: De menor a mayor interés

	1	2	3	4	5	6	Total
<b>Acceso a los servicios de agua y saneamiento</b>	57.14%	14.29%	0.00%	14.29%	0.00%	14.29%	100.0%
<b>Acceso a los recursos hídricos</b>	20.00%	0.00%	80.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.0%
<b>Calidad de los servicios de agua y saneamiento</b>	0.00%	60.00%	0.00%	0.00%	40.00%	0.00%	100.0%
<b>Calidad de los recursos hídricos</b>	0.00%	16.67%	33.33%	50.00%	0.00%	0.00%	100.0%
<b>Protección contra los desastres naturales relacionados con el agua (sequías, inundaciones)</b>	0.00%	0.00%	0.00%	16.67%	16.67%	66.67%	100.0%
<b>Protección ambiental (protección de cuencas, protección de fuentes de agua y áreas de recarga hídrica)</b>	16.67%	16.67%	0.00%	0.00%	33.33%	33.33%	100.0%

Al indagar sobre la escala territorial donde interviene la organización, tomando en cuenta como destinatario, las organizaciones indican a un nivel nacional/federal y a un nivel regional/provincial/estatal; mientras que, si se toma en cuenta como promotor del servicio de agua a terceros o impulsor de políticas relacionadas con el líquido elemento, la escala es a nivel regional/provincial/estatal (Tabla 11).

**Tabla 11. ¿A qué escala territorial interviene su organización principalmente? - México**

	Como Destinatario	Como Promotor
<b>Nivel internacional</b>	12.5%	25.0%
<b>Nivel de gestión de los recursos hídricos (cuenca, subcuenca, escala institucional específica de agua)</b>	37.5%	50.0%
<b>Nivel nacional/federal</b>	50.0%	62.5%
<b>Nivel regional / provincial / estatal</b>	50.0%	75.0%
<b>Nivel municipal</b>	12.5%	62.5%
<b>Nivel de comunidad/vecindad (sistema de riego o de sistema de agua de consumo)</b>	0.0%	62.5%

**Definición de destinatario:** Es aquella institución o persona que es el beneficiario o usuario final de algún proyecto o política desarrollada por otra institución, o puede ser usuaria de algún recurso natural, como puede ser el agua.  
**Definición de promotor:** Es aquella institución o persona que provee el servicio de agua a terceros, o impulsa y/o gestiona actividades, proyectos o políticas públicas relacionadas con el manejo y uso de los recursos hídricos.

Al indagar sobre con qué actores interactúan principalmente, las organizaciones expresan a los gobiernos (nacional, regional, departamental, local/municipal) y a la sociedad civil. Mientras que con los actores que tienen mayor dificultad están los agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores), sindicatos y trabajadores y asesores (ingeniería y de consultoría, etc.) (Tabla 12).

**Tabla 12. Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente?. Así mismo, ¿con qué tipos de actores tiene mayor dificultad en interactuar? - México**

Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente? Así mismo, ¿con qué tipos de actores tiene mayor dificultad en interactuar?	Interacción					Dificultad para interactuar				
	Siempre	A menudo	Algunas veces	Nunca o casi nunca	Total	Siempre	A menudo	Algunas veces	Nunca o casi nunca	Total
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
Gobiernos (nacional, regional, departamental, local/municipal)	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%	20.0%	0.0%	40.0%	40.0%	100.0%
Prestadores de servicios	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	100.0%	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
Instituciones del agua a nivel sub-nacional	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
Sector Privado	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%
Actores agropecuarios	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%	100.0%
Sociedad civil	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	100.0%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores)	20.0%	0.0%	20.0%	60.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%
Asociaciones de consumidores	28.6%	14.3%	28.6%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%	16.7%	83.3%	100.0%
Sindicatos y trabajadores	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
Medios de comunicación	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
Parlamentarios	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%



Al analizar el grado de poder, entendida como la influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla, así como el interés, entendido como las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y la legitimidad, entendida como cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen, los actores expresan que el Gobierno Nacional y las instituciones del agua a nivel subnacional son preponderantes o tienen un alto impacto. Al otro extremo, expresan que los sindicatos y los agentes financieros tienen poco interés y/o legitimidad (Tabla 14).

**Tabla 14. ¿Qué grado de poder, influencia y legitimidad (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona? - México**

¿Qué grado de poder, influencia y legitimidad (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?	PODER					INTERÉS					LEGITIMIDAD				
	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	50.0%	0.0%	33.3%	16.7%	100.0%	66.7%	0.0%	16.7%	16.7%	100.0%	66.7%	0.0%	16.7%	16.7%	100.0%
Gobierno nacional	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	100.0%	80.0%	0.0%	0.0%	20.0%	100.0%	83.3%	0.0%	0.0%	16.7%	100.0%
Gobierno Estatal o Departamental	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	100.0%	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%	100.0%
Gobierno Municipal o Cantonal	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	100.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%	16.7%	50.0%	16.7%	16.7%	100.0%
Prestadores de servicios	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%
Instituciones del agua a nivel subnacional	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	100.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	100.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	100.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%
Sector Privado	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%
Actores agrícolas	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%	60.0%	0.0%	40.0%	0.0%	100.0%	60.0%	0.0%	40.0%	0.0%	100.0%
Sociedad civil / ONG	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo)	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	100.0%	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	100.0%	20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	100.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	100.0%
Asociaciones de consumidores	50.0%	33.3%	0.0%	16.7%	100.0%	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	100.0%	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	100.0%
Sindicatos y trabajadores	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%

Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%
Medios de comunicación	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%
Parlamentarios	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	100.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	100.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	100.0%

**Poder:** Influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla como puede ser: riqueza económica, autoridad política, habilidad de usar la fuerza, acceso a la información, medios para comunicarse.

**Intereses:** Son las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y que influyen en el acceso al poder, la legitimidad y las relaciones sociales.

**Legitimidad:** Es cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen.

**Tabla 15. En la siguiente matriz, evalúe según su experiencia y conocimiento el grado de involucramiento (ALTO, MEDIO, BAJO, NINGÚN) que han tenido los siguientes actores en la i) planificación, ii) el fortalecimiento de capacidades, iii) el financiamiento y iv) capacidad de cooperación en torno a la gestión del agua en las microcuencas- México**

	PLANIFICACIÓN					FORTALECIMIENTO CAPACIDADES					FINANCIAMIENTO					CAPACIDAD COOPERACION			
	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	100.0%	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%	100.0%	20.0%	0.0%	20.0%	60.0%	100.0%	40.0%	0.0%	20.0%	40.0%
Gobiernos nacional	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%	100.0%	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	100.0%	20.0%	0.0%	60.0%	20.0%	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%
Gobierno Estatal o Departamental	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	100.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	100.0%	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%
Gobierno Municipal o Cantonal	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	100.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%
Prestadores de servicios	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
Instituciones del agua a nivel sub-nacional	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%	60.0%	0.0%	40.0%	0.0%	100.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	100.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	100.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%
Sector Privado	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%	0.0%	40.0%	20.0%	40.0%	100.0%	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%
Actores agrícolas/pecuarios	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	100.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	100.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
Sociedad civil / ONG	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	100.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%
Agentes financieros (donantes)	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
Asociaciones de consumidores	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	100.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	100.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	100.0%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%
Sindicatos y trabajadores	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	100.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%	25.0%	0.0%	25.0%	50.0%	100.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
Medios de comunicación	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%
Parlamentarios	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%







Al indagar sobre con qué actores interactúan principalmente, las organizaciones expresan a los gobiernos (nacional, regional, departamental, municipal/local). Mientras que los actores con mayor dificultad está con Instituciones del agua a nivel subnacional (Tabla 19).

**Tabla 19. Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente?. Así mismo, ¿con qué tipos de actores tiene mayor dificultad en interactuar? - Bolivia**

Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente? Así mismo, ¿con qué tipos de actores tiene mayor dificultad en interactuar?	Interacción					Dificultad para interactuar				
	Siempre	A menudo	Algunas veces	Nunca o casi nunca	Total	Siempre	A menudo	Algunas veces	Nunca o casi nunca	Total
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	10.0%	30.0%	60.0%	0.0%	100.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Gobiernos (nacional, regional, departamental, local/municipal)	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
Prestadores de servicios	0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
Instituciones del agua a nivel sub-nacional	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	100.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	30.0%	10.0%	40.0%	20.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
Sector Privado	9.1%	18.2%	45.5%	27.3%	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
Actores agropecuarios	25.0%	16.7%	33.3%	25.0%	100.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%
Sociedad civil	36.4%	18.2%	36.4%	9.1%	100.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores)	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	18.2%	18.2%	45.5%	18.2%	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
Asociaciones de consumidores	18.2%	27.3%	54.5%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
Sindicatos y trabajadores	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	9.1%	9.1%	72.7%	9.1%	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
Medios de comunicación	18.2%	36.4%	45.5%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
Parlamentarios	8.3%	16.7%	33.3%	41.7%	100.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%



Al analizar el grado de poder, entendida como la Influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla, así como el interés, entendido como las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y la legitimidad, entendida como cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen, los actores expresan que el Gobierno Municipal es preponderante o tienen un alto impacto. Al otro extremo, expresan que el sector privado, las asociaciones de consumidores, los sindicatos y los asesores tienen poco poder o legitimidad (Tabla 21).

**Tabla 21. ¿Qué grado de poder, influencia y legitimidad (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona? - Bolivia**

	PODER					INTERÉS					LEGITIMIDAD				
	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	44.4%	44.4%	0.0%	11.1%	100.0%	42.9%	42.9%	0.0%	14.3%	100.0%	57.1%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%
<b>Gobierno nacional</b>	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	100.0%	25.0%	37.5%	25.0%	12.5%	100.0%	50.0%	37.5%	12.5%	0.0%	100.0%
<b>Gobierno Estatal o Departamental</b>	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%	100.0%	62.5%	37.5%	0.0%	0.0%	100.0%
<b>Gobierno Municipal o Cantonal</b>	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	100.0%	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%	100.0%	62.5%	25.0%	12.5%	0.0%	100.0%
<b>Prestadores de servicios</b>	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%	57.1%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%	100.0%
<b>Instituciones del agua a nivel subnacional</b>	22.2%	44.4%	33.3%	0.0%	100.0%	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	100.0%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%
<b>Agencias reguladoras (económico, ambiental)</b>	44.4%	33.3%	22.2%	0.0%	100.0%	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	100.0%	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	100.0%
<b>Sector Privado</b>	20.0%	40.0%	30.0%	10.0%	100.0%	25.0%	37.5%	37.5%	0.0%	100.0%	12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	100.0%
<b>Actores agrícolas</b>	10.0%	70.0%	10.0%	10.0%	100.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
<b>Sociedad civil / ONG</b>	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%	37.5%	50.0%	0.0%	12.5%	100.0%	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%	100.0%
<b>Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo)</b>	33.3%	55.6%	0.0%	11.1%	100.0%	42.9%	42.9%	0.0%	14.3%	100.0%	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%	100.0%
<b>Centros científicos, académicos y de investigación</b>	10.0%	70.0%	10.0%	10.0%	100.0%	25.0%	62.5%	0.0%	12.5%	100.0%	37.5%	50.0%	0.0%	12.5%	100.0%
<b>Asociaciones de consumidores</b>	11.1%	55.6%	11.1%	22.2%	100.0%	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	100.0%	0.0%	71.4%	14.3%	14.3%	100.0%
<b>Sindicatos y trabajadores</b>	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	100.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	100.0%
<b>Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)</b>	12.5%	25.0%	12.5%	50.0%	100.0%	12.5%	50.0%	37.5%	0.0%	100.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	100.0%

Medios de comunicación	12.5%	50.0%	37.5%	0.0%	100.0%	0.0%	66.7%	16.7%	16.7%	100.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
Parlamentarios	11.1%	22.2%	44.4%	22.2%	100.0%	0.0%	42.9%	28.6%	28.6%	100.0%	14.3%	28.6%	57.1%	0.0%	100.0%

**Poder:** Influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla como puede ser: riqueza económica, autoridad política, habilidad de usar la fuerza, acceso a la información, medios para comunicarse.  
**Intereses:** Son las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y que influyen en el acceso al poder, la legitimidad y las relaciones sociales.  
**Legitimidad:** Es cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen.

**Tabla 22. En la siguiente matriz, evalúe según su experiencia y conocimiento el grado de involucramiento (ALTO, MEDIO, BAJO, NINGÚN) que han tenido los siguientes actores en la i) planificación, ii) el fortalecimiento de capacidades, iii) el financiamiento y iv) capacidad de cooperación en torno a la gestión del agua en las microcuencas - Bolivia**

	PLANIFICACIÓN					FORTALECIMIENTO CAPACIDADES					FINANCIAMIENTO					CAPACIDAD COOPERACION			
	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER	TOTAL	ALTO	MEDIO	BAJO	SIN PODER
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	62.5%	12.5%	12.5%	12.5%	100.0%	57.1%	28.6%	14.3%	0.0%	100.0%	71.4%	0.0%	28.6%	0.0%	100.0%	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%
Gobiernos nacional	55.6%	44.4%	0.0%	0.0%	100.0%	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%	100.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	100.0%	37.5%	37.5%	25.0%	0.0%
Gobierno Estatal o Departamental	77.8%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	12.5%	37.5%	0.0%	100.0%	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
Gobierno Municipal o Cantonal	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%	37.5%	50.0%	12.5%	0.0%	100.0%	50.0%	12.5%	12.5%	25.0%	100.0%	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
Prestadores de servicios	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%	100.0%	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%
Instituciones del agua a nivel sub-nacional	28.6%	0.0%	71.4%	0.0%	100.0%	0.0%	71.4%	14.3%	14.3%	100.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%	14.3%	42.9%	42.9%	0.0%
Agencias reguladoras (económico, ambiental)	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	100.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%
Sector Privado	0.0%	50.0%	37.5%	12.5%	100.0%	14.3%	28.6%	28.6%	28.6%	100.0%	14.3%	14.3%	28.6%	42.9%	100.0%	0.0%	42.9%	0.0%	57.1%
Actores agrícolas/pecuarios	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100.0%	12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	100.0%	12.5%	37.5%	25.0%	25.0%
Sociedad civil / ONG	25.0%	62.5%	0.0%	12.5%	100.0%	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%	100.0%	12.5%	25.0%	37.5%	25.0%	100.0%	25.0%	62.5%	0.0%	12.5%
Agentes financieros (donantes)	33.3%	33.3%	22.2%	11.1%	100.0%	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%	100.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%	37.5%	50.0%	12.5%	0.0%
Centros científicos, académicos y de investigación	22.2%	55.6%	11.1%	11.1%	100.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%
Asociaciones de consumidores	12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100.0%	14.3%	14.3%	42.9%	28.6%	100.0%	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	100.0%	14.3%	14.3%	57.1%	14.3%
Sindicatos y trabajadores	14.3%	0.0%	42.9%	42.9%	100.0%	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%	16.7%	0.0%	33.3%	50.0%
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	12.5%	37.5%	25.0%	25.0%	100.0%	14.3%	28.6%	28.6%	28.6%	100.0%	14.3%	0.0%	28.6%	57.1%	100.0%	14.3%	42.9%	14.3%	28.6%

<b>Medios de comunicación</b>	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	100.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%
<b>Parlamentarios</b>	0.0%	12.5%	62.5%	25.0%	100.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%	100.0%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%



(intersectoriales)entre los sectores en torno al agua en esta (micro-) cuenca?						
¿Se cuenta con autoridades competentes que demuestren un conocimiento de sus funciones dentro de la gestión de la (micro-) cuenca?	22.2%	0.0%	44.4%	33.3%	0.0%	100.0%
¿Existe información de la (micro-) cuenca actualizada y al alcance de todos los involucrados?	0.0%	11.1%	55.6%	33.3%	0.0%	100.0%
¿La gestión de la (micro-) cuenca cuenta con financiamiento para lograr las acciones planteadas en el corto, mediano y largo plazo?	11.1%	33.3%	44.4%	11.1%	0.0%	100.0%
¿Hay un marco regulatorio actualizado que brinde una certeza jurídica para llevar a cabo acciones dentro de la (micro-) cuenca?	11.1%	11.1%	44.4%	33.3%	0.0%	100.0%
¿Se ha logrado concretar procesos de innovación dentro de la gestión de la (micro-) cuenca con los diferentes actores?	0.0%	44.4%	22.2%	33.3%	0.0%	100.0%
¿Se cuenta con prácticas que hayan logrado como resultado una mayor rendición de cuentas y confianza en la toma de decisiones?	22.2%	33.3%	33.3%	11.1%	0.0%	100.0%
¿Tienen los hombres y las mujeres las mismas oportunidades para participar en la gestión de la (micro-) cuenca?	0.0%	55.6%	11.1%	11.1%	22.2%	100.0%
¿Considera que las acciones que se llevan en la gestión de la Cuenca están cubriendo las necesidades de los grupos vulnerables?	22.2%	0.0%	44.4%	33.3%	0.0%	100.0%
¿Existen mecanismos claros, definidos y de conocimiento de todos los involucrados para poder participar en la gestión de la Cuenca?	0.0%	22.2%	33.3%	33.3%	11.1%	100.0%
El involucramiento de las partes, ha logrado el diseño e implementación de políticas del agua de manera informada y orientada a resultados.	0.0%	22.2%	44.4%	22.2%	11.1%	100.0%

## 7. RESULTADOS DE LA ENTREVISTA APLICADA A ACTORES CLAVE

Para realizar el análisis de la información de cada país se consideró aquellas preguntas abiertas que se aplicaron, por medio de guión de entrevista, en los tres países a actores clave. Estas preguntas están agrupadas en las siguientes temáticas: a) participación, b) poder / influencia, c) legitimidad, d) motivaciones / acciones, d) cooperación, e) marco normativo / legal, f) intereses / beneficios y g) aprendizajes.

### 7.1. Costa Rica

#### 7.1.1. Participación

Para el caso de Costa Rica, en las microcuencas de los ríos María Aguilar y Torres, se tiene una participación activa y efectiva desde los diferentes sectores limitándose estos de acuerdo al tipo de institución u organización que representan. Hoy por hoy la Estrategia Nacional para la Recuperación de Cuencas Urbanas 2020-2030 (corto: Estrategia Nacional Ríos Limpios) ha dado un impulso importante para rescatar las cuencas urbanas, en donde las microcuencas del Río María Aguilar y Torres son los territorios pilotos. Al ser esta estrategia un proyecto activo, se identifica que la mayoría de los actores se encuentran totalmente involucrados y participando desde su espacio de injerencia. “Algo

*importante es el Decreto de Gobernanza 4158, instrumento normativo que busca una plataforma de dialogo multisectorial que define el arranque del cambio sociocultural de participación”. (Actor2, Dirección de Agua del MINAE).*

Por otra parte, un espacio de participación basado en el territorio es la figura de Corredor Biológico Interurbano. Esta figura se basa en el Decreto 40043-MINAE del 2017, la cual vincula una trama verde, que en este caso coincide en la definición de ambas microcuencas estudiadas y se basa en un comité multisectorial que organiza, convoca, propone y realiza actividades y proyectos en pro de la conservación y restauración de los ríos respectivos.

Al realizar las entrevistas se vio una diferencia significativa en el avance de la organización interna respecto a ambas microcuencas, lo cual repercute en las acciones propuestas y una visión más estratégica del territorio. Por ejemplo, la microcuenca Río María Aguilar ya logró bajar recursos de diferentes instancias no gubernamentales, tiene presencia como asesor dentro de un espacio intramunicipal y ya firmaron el “Pacto por el Maria Aguilar. 28 de febrero 2020” con el Gobierno y tienen una figura como asesores. En el caso del río Torres, si bien existe un trabajo y conocimiento profundo de la problemática hoy por hoy se encuentran trabajando en las acciones que están proyectando y se tiene algunas diferencias que se considera que no están aportando para lograr consolidar un mejor resultado de su participación.

Finalmente es importante mencionar que la participación sigue teniendo un reto dentro de ambas microcuencas ya que se tiene diferentes usos y miradas del territorio ya que son espacios urbanos, periurbanos y rurales que confluyen en un mismo espacio, con necesidades, formas de participación y de involucramiento diferentes.

### **7.1.2. Poder / Influencia**

Existe una coincidencia unánime sobre la importancia de la voluntad política como un factor determinante para ir logrando avances en estas dos microcuencas. Debido a la relación jerárquica que tiene el orden de gobierno de Costa Rica, se identifica un marco claro de responsabilidades y atribuciones institucionales. Se puede evidenciar que hay una gran oportunidad de poder influir por medio de los comités de los Corredores Biológicos Interurbanos, ya que es en estos espacios donde las voces vecinales, de la sociedad civil y los mas vulnerables se puede escuchar y buscar soluciones en conjunto.

Se considera a el/la presidente(a) ejecutivo/a del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados como una de las personas con poder e influencia que logró impulsar las ASADAS y apoyar en la creación de espacios y normativa para impulsar los procesos de participación desde un enfoque de derechos y una visión de cuenca.

### **7.1.3. Legitimidad**

De acuerdo a las entrevistas los participantes que tienen que ver con alguna institución de gobierno coinciden que el proceso que se lleva en las dos microcuencas es legítimo debido al mandato normativo como por ejemplo el decreto de Gobernanza y el de los Corredores Biológicos Interurbanos, los cuales logran crear un espacio de diálogo e interacción.

Por parte de la sociedad civil organizada este proceso es legítimo porque se la logrado involucrar a muchos sectores (privados, comunidades, gobierno de diferentes instancias, organizaciones no gubernamentales, entre otros); y que de alguna manera en su momento impulsaron y vieron la necesidad de crear espacios de participación como son los comités de los Corredores Biológicos Interurbanos.

Respecto a la participación activa de mujeres, no hay algo instituido o escrito formalmente (mecanismo) que determine que debe existir una igualdad en la participación en las dos microcuencas. Sin embargo, existe una gran coincidencia de que estos mecanismos no fueron necesarios ya que existe una gran participación y liderazgo de las mujeres en ambas microcuencas.

### **7.1.4. Motivaciones / Acciones**

Las motivaciones más enunciadas tienen que ver con un ámbito más personal. Efectivamente hay un mandato institucional que rige el que hacer de los profesionales entrevistados, pero un común denominador encontrado es un interés personal y de conciencia ambiental de contar con mejores condiciones de ambas microcuencas. Las motivaciones principales mencionadas tienen que ver con cumplir con la demanda de la sociedad, incidir en los actores involucrados, mejorar las condiciones de vida, entre otros.

Las acciones realizadas son variadas y van desde brindar espacios para realizar eventos o reuniones hasta eventos que tienen que ver con arborización o restauración de algún espacio verde. Todas las acciones hasta la fecha que se han llevado a cabo son de carácter voluntario y cada una de las organizaciones/ instituciones que participan lo realizan en forma voluntaria.

Respecto al fortalecimiento de capacidades se realizaron talleres para diferentes públicos y con una variedad de temáticas que abordan desde educación ambiental hasta temas muy técnicos y específicos (en especial a las ASADAS). Acá hay apoyo tanto de la academia, instituciones de gobierno y organizaciones de la sociedad civil.

### **7.1.5. Cooperación**

Existe una mayor cooperación con programas y organizaciones que en su mandato tiene una relación con el medio ambiente y gestión del agua.

Por ejemplo, en el Río María Aguilar existe una mayor cooperación con Bandera Azul Ecológica (Programa del Instituto de Acueducto y Alcantarillado) en especial con la cuenca del Río María Aguilar, PNUD con el Proyecto Paisajes Productivos y AGECO (Asociación Gerontológica Costarricense) con actividades voluntarias.

En el caso del río Torres con el corredor biológico, se han apoyado mucho con los gobiernos municipales, así como con el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados. Las decisiones mancomunadas han ayudado a lograr varios proyectos de restauración en forma voluntaria apoyando cada organización/ institución con recursos propios.

### **7.1.6. Marco Normativo / Legal**

Respecto a los marcos normativos son aplicados en ambas microcuencas. Sin embargo, en cada una de ellas existen situaciones y condiciones que se dificultan para su aplicabilidad. Todos los actores coinciden que la normativa del sector de agua debe actualizarse a las condiciones actuales ya que muchas leyes y normas están desactualizadas.

Por otra parte, existe un exceso de regulación con diferentes atribuciones y que en algunos casos no permite respaldar un proceso participativo, aunque sea legítimo. *“El marco normativo costarricense define muy bien quien toma las decisiones y no permite una mayor apertura a los procesos de toma de decisiones”* (Actor2, Dirección de Agua del MINAE)

### **7.1.7. Intereses / Beneficios**

Cada organización / institución aporta en forma voluntaria para poder realizar las actividades que se enmarca en la Estrategia Nacional Ríos Limpios. En este caso cada uno de ellos apoya con su propio personal, materiales para realizar actividades de restauración, limpieza u otros. Debido a que existe diferentes niveles de gobierno y organizaciones, cada una de ellas tiene la facilidad de poder apoyar en forma operativa y/o estratégica para lograr los objetivos planteados.

Con relación al fortalecimiento de capacidades se han brindado diferentes beneficios a los

sectores. Por ejemplo, a las ASADAS, a los niños y jóvenes en educación ambiental, prácticas profesionales de universidades de la región, a vecinos y comunidades entre otros. De igual manera, existe el beneficio de contar con una visión de microcuenca y esto ayuda a facilitar materiales, personal y talleres. *“intervenir en el sitio al mismo tiempo utilizando los recursos existentes de la microcuenca para la microcuenca”*. (Actor5, Presidenta Comité de CBI María Aguilar).

### **7.1.8. Aprendizajes**

Todas las instituciones y personas que trabajan en la zona deben aprender a hacer sinergias y uniones importantes para sacar esto adelante, pensando en el bienestar por las personas que están alrededor del río y lo mejor del CBI que es generar conectividad. (Actor4, Compañía de Fuerza y Luz).

Así mismo, se debe aprender a estudiar, las leyes, hacer diagnósticos, aprender a consensuar a escuchar a darnos a entender, a ser pacientes que las cosas deben hacerse de forma pausada y documentada. Hay un sentir que algo nos une más allá de la gran diferencia que somos, hay un corazón que late por el río que nos hace fuertes”. (Actor3, Coordinadora del Comité Local CBIRT)

Primero no hay que desalentarse y ver otras formas de buscar apoyo. Es importante tener la participación de las comunidades para lograr un compromiso a largo plazo. “No hacer reuniones en horarios de oficina, ya que muchos son voluntarios y no pueden participar”. *“El sacar las sesiones de comité de una sede y llevarlos a diferentes lugares del CB, ayuda a crear una conciencia colectiva del Río María Aguilar”*. Una necesidad importante es la homologación de términos y una mejor comunicación en todos los participantes. Como comité local no tenemos una visión común, de ciudad de microcuenca que deseamos, es algo que estamos construyendo. Algo muy personal es que la visión que quiero compartir es la creación de una ciudad mas amigable para las mujeres, una ciudad más femenina..., Se tiene ciudades más construidas para hombres, pero si pensamos en ciudades construidas más para mujeres, vamos a pensar en ciudades más accesibles para todas las personas..., incluso para los animales. Esa visión me gustaría permear en todo el comité. (Actor5, Presidenta Comité de CB Río María Aguilar).

Es muy importante el trabajo que hacen los Corredores Biológicos Interurbanos. El compartir lo que estamos haciendo y para lograr la gobernanza es importante que nos escuchemos y escuchar a todas las partes. (Actor1, Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados)

Propiciar un espacio sano y constructivo y debe ser desde el principio para lograr una buena gobernanza. Creo que hace falta un enlace o medios más directos para vincular a





importante la voluntad política, tanto de CEAGUA como de CONAGUA, ya que ellos están aportando el 70% de inversión para los proyectos de agua del municipio.

### **7.2.3. Legitimidad**

Sobre la legitimidad Actor19 considera que el proceso de gestión de la cuenca cuenta con una legitimidad media, ya que la estructura de la comisión de cuenca no permite tener una representatividad amplia de todos los actores de la cuenca. Resalta que no hay un proceso de retroalimentación y comunicación a las bases. Sobre la participación de mujeres y hombres destaca que partiendo del nivel nacional ya se detectan asimetrías en los grupos, tienen que ver con el diseño de los mismos, para participar en los grupos tienes que ser confesionario del agua, y la mayoría de los concesionarios son hombres (+90%), por ende en la práctica hay muy pocas mujeres con voz y voto.

Actor13 considera que en el proceso de gestión de la cuenca la legitimidad está en entredicho, la comisión de cuenca se instaló en el año 2000 con mucha fuerza, legitimidad e impulso político, hubo un buen arranque con enfoque de saneamiento (aguas residuales, ordenamiento de rellenos sanitarios, eliminación de basureros abiertos, construcción de plantas de tratamiento). Pasó el tiempo y entró en una etapa de aletargo desde hace unos 6 años, por lo cual la legitimidad por el momento no es mucha, hay que volver a elegir representantes. Al parecer no han sesionado desde entonces. Sobre las mismas oportunidades entre hombres y mujeres considera que tanto hombres y mujeres siempre han tenido la misma oportunidad y trato; sin embargo siempre han habido mayor cantidad de hombres. De alguna manera, de forma histórica la mayoría de las personas que cuentan con algún título de concesión son hombres, casi no hay mujeres, por ende la mayor parte de las comisiones las ocupan los hombres.

En temas de legitimidad Actor13 menciona que su percepción es que el proceso de Gestión de cuenca Río Apatlaco ha sido bastante legítimo, ya que se trabaja tripartito con las 3 dependencias, estatal, federal y municipal, considera también que sí se la logrado establecer las mismas oportunidades involucrando casi a un 50% de mujeres.

### **7.2.4. Motivaciones / Acciones**

Al Actor19 le motiva cumplir con la encomienda que tiene la CONAGUA que es conservar y preservar los recursos hídricos del país bajo un enfoque de gobernanza con responsabilidad; asimismo, sobre las acciones para la planificación, implementación y financiamiento de actividades que se han desarrollado para la gestión de la cuenca menciona que la comisión de cuenca elaboró hace algunos años un programa de saneamiento, donde la CONAGUA participó desde la planeación de los proyectos y

también buscando esquemas de financiamiento sobre todo para plantas de tratamiento. Finalmente, para el fortalecimiento de capacidades a nivel nacional se han impulsado programas de formación de capacidades, hay mucha asimetría en niveles de conocimiento, se busca partir de una base común, términos entendibles para todos, donde muchos de los programas van financiados por CONAGUA y otros por actores locales (municipios).

Al Actor13 le motiva que sea un proyecto de nación y porque cree en este proyecto, además es parte de su función y de su perfil, aunque de manera directa no está de cerca con los usuarios. Ahora bien, asimismo, sobre las acciones para la planificación, implementación y financiamiento de actividades que se han desarrollado para la gestión de la cuenca menciona que se elaboró un programa de gestión, un plan hídrico de la cuenca del Río Apatlaco, se desarrolló una parte técnica por un equipo colegiado, pero durante su proceso siempre estuvo presente el consejo de la comisión de cuenca, gracias a esto se construyeron muchas de las plantas de tratamiento que aún funcionan. Así es como llegaron las inversiones para infraestructura de saneamiento. Finalmente, para el fortalecimiento de capacidades han realizado las acciones de sugerir, proponer y aprobar los programas de capacitación del organismo de cuencas. Cada año como entidad normativa se tienen líneas generales de trabajo donde se considera las capacitaciones, de esta manera se presenta con los grupos de trabajo para su aprobación/retroalimentación y eso se convierte en el programa de trabajo anual.

Al Actor13 le motiva el poder solucionar los problemas que hay, los cuales son bastantes, avanzar y que haya continuidad. Las acciones de que destaca son en planeación son: Rehabilitación del pozo de agua Pueblo Nuevo, proyecto para La Matanza y captación de agua de San Rafael, trabajado con personas de la comunidad. En temas proyectos destaca: “la rehabilitación del pozo Camotal”, Tratamiento en las descargas, fracturas de las conexiones derivadas del temblor, ejecutado por el municipio con recursos propios, ahora todas las descargas ahora van a planta de tratamiento de Santa Rosa. Finalmente, para fortalecer las capacidades han realizado pláticas en colegios, ayudantes municipales y comisarios ejidales. que se dan por medio de la coordinación de la cultura del agua; asimismo, se están tomando cursos de capacitación que brindan CEAGUA y CONAGUA, en temas de macromedidores, micromedidores y descargas.

### **7.2.5. Cooperación**

Actor19 menciona que tiene mayor cooperación con los actores vinculados a la gestión de cuenca de manera natural con los Gobiernos Estatales para hacer contraparte de programas y proyectos, también con los municipios, sobre todo en parte financiera o parte de ejecución. También tienen cooperación con el sector agrícola, a través de distritos de riego ya que 80% del agua de las cuencas van precisamente a riego, estos son actores

fundamentales por sus consumos. Sobre los actores con quienes tienen mayor dificultad para la interacción, destacó que muchas veces con los usuarios agrícolas del norte del país; a veces con temas políticos y la afinidad de agendas, programas de gobierno y sus prioridades. Sobre las brechas para el involucramiento de actores menciona que la construcción de confianza con la ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil, hay mucho escepticismo por parte de organizaciones de la sociedad civil. Asimismo, las experiencias pasadas fallidas donde la gente fue convocada y no se generaron resultados, cansancio de las personas. Destaca también que muchas veces se plantean cosas que no se llevan a cabo. Finalmente destaca que las condiciones apropiadas para implementar acciones propuestas en la gestión de la cuenca son 1. El mayor consenso social de la cuenca, para legitimizarla. 2. Tener los medios para implementarlas, técnicos, financieros, legales (pueblos indígenas, derechos de agua).

Actor13 menciona que tiene mayor cooperación con los siguientes actores vinculados a la gestión de cuenca 1. Usuarios: que tienen un título dentro de la cuenca (Agricultores, Industriales, Silvicultores) 2. Con la academia. 3. Sociedad Civil. Asimismo, menciona que con quienes es un poco más difícil cooperar es con las organizaciones de la sociedad civil, porque siempre tienen una visión distinta a la institución y se genera suspicacia de los números y de la gestión, además que hay desconfianza. Sobre la brecha que debe superarse para aumentar el involucramiento de actores destaca: 1. El recelo institucional es algo que debe irse puliendo. 2. Tener una mejor comunicación con la sociedad en general, acceso a información oportuna y de manera transparente, lo cual generaría legitimidad. 3. La facilidad de participación. Finalmente, considera que las condiciones apropiadas para lograr una buena implementación de acciones propuestas son: La aprobación de los programas de trabajo al interior de la comisión de cuenca (usuarios de aguas nacionales, gobiernos federales, representantes de todos los municipios y gobierno del estado). Que lo que se propone en los programas tenga el respaldo financiero para darle credibilidad a la comisión de cuenca.

Actor13 considera que los actores con quienes tiene mayor cooperación son CEAGUA y CONAGUA, además de los comités del agua de las comunidades y sistemas auxiliares de las colonias; asimismo, destaca que con quienes tienen mayor dificultad para cooperar es con los usuarios, sobre todo en época de sequía ya que les llega poca agua, en temas de cobros por la alta mora y además de que hay muchas exigencias. Por su parte, considera que la brecha principal para el involucramiento de actores está en generar conciencia del valor del agua, generando cultura para no desperdiciar el recursos. La dependencia municipal atiende las reparaciones a fugas de manera ágil, aunque a veces por falta de personal y de equipo las fugas duran varios días. Finalmente, sobre las condiciones apropiadas que deberían darse para implementar las acciones propuestas menciona que es importante trabajar en temas de comunicación así como trabajar en equipo con los



de los beneficiarios finales; asimismo, los beneficios que se generan para la cuenca radican en la detección de problemas por actores locales y resolución por los mismos, se pueden diseñar soluciones a medidas, esto genera sentimiento de pertenencia y apropiación. Los actores clave que destaca son: Presidentes municipales, autoridad estatal, directores locales de CONAGUA. Por otra parte considera que quienes toman decisiones a nivel general son los Gobiernos (locales, estatales, federales), ya que siguen tomando las decisiones, ya que tienen los medios y presupuestos, por su parte los grupos vulnerables no tienen representación directa, de esta manera siempre están intermediando OSC's o gobiernos locales. Sobre los costos en los que incurre su organización como parte interesada destaca los gastos de operación de funcionarios que asisten a las reuniones, sueldos de funcionarios, esfuerzos de asesoría y capacitación, así como planeación de las cuencas invitando a que la gente se reúna y facilitando condiciones de logística.

Sobre los beneficios que se generan, Actor20 considera que sanear el río tiene beneficios de salud para los usuarios. Además, el involucramiento de actores genera legitimidad, así como realizar acciones preventivas que generen beneficios para los usuarios. Sobre los beneficios que destaca con el involucramiento de la comunidad destaca: 1. Restauración del Río Apatlaco, mejorando la calidad del agua y el sistema ambiental. 2. Acciones de prevención de inundaciones, fortaleciendo el sistema hídrico. 3. Fortalecer el involucramiento de actores es fortalecer el nivel de gobernancia entre actores. Sobre el tema de toma de decisiones considera que las principales decisiones aún son tomadas por las instituciones en consenso con autoridades de agua en el estado de Morelos y los Municipios, por el momento muy poca participación de los usuarios, esto en ausencia del comité de cuenca. Por su parte, los grupos vulnerables por el momento no están tomando decisiones, ya que no participan de manera activa. Sobre los costos en los que incurre menciona que sólo en salarios de funcionarios. En temas de casos innovadores y/o exitosos de involucramiento de las partes interesadas destacó: El programa de saneamiento como el proyecto más exitoso y tangible para todos los usuarios además de incluyente. Además, derivado de la pandemia se ha podido implementar reuniones virtuales, lo cual ha permitido generar más interacción de otros actores. De esta manera considera que llevar reuniones virtuales en el futuro será clave para mantener vivo el comité de la cuenca.

Actor13 menciona que los beneficios que le trae el involucramiento de las partes interesadas para su organización es optimizar el recurso para ser más eficientes, donde interactúa con comités de padres de familia, comités de las colonias, Municipio, Estado así como la Federación. Asimismo, los beneficios que se han generado por el involucramiento de su organización son: Mejor servicios, reducir el costo para las obras, optimizar el recurso así como ser más eficientes. Sobre el tema de toma de decisiones menciona que son las autoridades quienes toman las decisiones para la cuenca, desde ayudantes, comisariados, comités municipales, CEAGUA y CONAGUA. Esto de acuerdo

a las necesidades y de acuerdo al recurso. Los costos en los que incurren principalmente son los de Planeación ya que para esto un porcentaje es aportado por el municipio ya que interactúan con los usuarios finales (colonias) para priorizar las acciones. Finalmente, destaca que entre los casos más innovadores y novedosos destaca la implementación de macromedidores y micromedidores que se controlan satelitalmente con todas las dependencias de agua, esto ayudará a hacer más eficiente y transparente el proceso ya que no se requerirá que las personas estén yendo a medir los consumos casa por casa. Destaca también las capacitaciones que se están dando sobre paneles solares para las plantas de tratamiento de agua y pozos, más o menos el 60% del gasto se va en los recibos de energía, 20% en mantenimiento y 20% en personal.

### **7.2.8. Aprendizajes**

Actor20 menciona las siguientes lecciones aprendidas en torno a la gestión de la cuenca: Se debe buscar construir representantes de manera legítima, con procesos amplios y difundidos en los sectores para lograr la máxima representatividad. En temas de comunicación, los procesos deben ser bi direccionales, que la información fluya en ambos sentidos, así es posible que haya retroalimentación. Destaca también que es importante que exista transparencia en la información, todos los datos sobre el agua deben ser públicos y de fácil acceso, también de fácil entendimiento para todos, lo más sencillo posible. También resalta que las experiencias más exitosas se han dado en territorios pequeños, sobre todo en micro cuencas, ya que las personas perciben más cercano el problema, los procesos de consenso son más ágiles y legítimos. Finalmente, sobre las necesidades para la gestión de la cuenca resalta que la mayor es que se deben incluir a todos los actores para construir mayor representatividad de quienes están, es importante lograr que sea legítimo lo que se discute y acuerde en esas mesas.

Actor19 menciona sobre lecciones aprendidas los tres proyectos más importantes que se han impulsado: el programa de saneamiento, programas de reforestación y el programa de ordenamiento de la disposición de desechos sólidos. Considera también que si toda acción gubernamental involucrara desde el principio a los participantes se lograría una mayor efectividad. Asimismo, la mayor lección aprendida es que las propuestas de la autoridad puestas sobre la mesa pueden replicarse. Finalmente, sobre las necesidades entorno a la gestión de la cuenca menciona que se requiere fortalecer la representatividad, la legitimidad, la comunicación, tener un sitio o página WEB donde todos tengan acceso a la información de manera transparente. También se requiere mejorar la sensibilidad de la parte gubernamental. Y finalmente se necesita mayor capacitación en todos los ámbitos.

Sobre las lecciones aprendidas, el Actor13 menciona que en 2019 ellos comenzaron con la administración, lastimosamente la administración anterior no invirtió en mantenimiento



más disponible entre ellos. Así mismo, argumentan que el poder político también juega un papel importante y determinando para llevar a cabo actividades en pro de la seguridad hídrica en la cuenca. Este aspecto va de la mano sobre los diferentes objetivos, políticos, que tienen los diferentes niveles de Gobierno.

El resto de las instituciones, academia, ONGs, Fundaciones, organizaciones de la sociedad civil y usuarios del agua se especifica que si existe el poder dentro de cada subgrupo y que aspectos de género o participación indígena es importante en los últimos años.

### **7.3.3. Legitimidad**

En el caso de la legitimidad, los actores argumentan que las decisiones que tome que el Gobierno en sus diferentes niveles es totalmente legítimo y en cierta medida aceptado por el resto de las instituciones. Ya en el caso de las decisiones que tome cada institución o las diferentes Plataformas de ambas cuencas también son legítimas sin embargo su legalidad no se encuentra reconocida en un marco normativo o regulatorio ni nacional ni subnacional. Sin embargo, y como se argumentó anteriormente, son legítimas en la medida en que vayan en línea con los objetivos de las instituciones que presentan mayor poder, por ejemplo en el caso de presupuestos para destinarlos a conservación.

### **7.3.4. Motivaciones / Acciones**

Cada persona o institución entrevistada expresa que tiene una propia motivación, que por lo general es apoyar en aumentar el bienestar de las personas que viven en las cuencas a través de las diferentes actividades que realizan dentro de sus instituciones. A la par de esto, expresan que estas motivaciones o acciones algunas veces se ven reducidas o no tienen el impacto que pensaban tenerlas por falta de financiamiento o por no tener un apoyo coordinado, articulado y concurrente suficiente entre instituciones. En ese sentido, se argumenta que las Plataformas son un espacio de coordinación y concertación que pueda apoyar a resolver los problemas de contaminación, degradación e inseguridad hídrica.

Son diferentes actividades que desarrollan los actores de la cuenca, que van desde la provisión de agua y saneamiento y sus servicios para los hogares que viven en la cuenca, hasta actividades de desarrollo productivo, desarrollo forestal hasta la conservación y restauración de ecosistemas críticos incluidas las áreas protegidas.

### **7.3.5. Cooperación**

La mayoría de los actores entrevistados expresan que existe cierto grado de cooperación dentro de la cuenca, siempre y cuando las acciones que se realicen de manera conjunta



tanto, la Plataforma se convierte en el espacio genuino de integración y articulación, pero necesitan ver resultados a mediano y largo plazo. Sugieren que este tipo de plataformas o espacios donde se pueden sentar los diferentes actores es clave para la conservación de las cuencas, y que debería ser replicado en otras cuencas o zonas del país. Así mismo, argumentan que es fundamental que para el éxito de estos espacios donde se puede llegar a converger los intereses, debe tener una sostenibilidad a futuro en torno a la organización y recursos, tanto financieros y logísticos para ello es fundamental que la plataforma cuente con una instancia técnica denominada Unidad de Gestión de Cuencas que cuente con el apoyo técnico y financiero de las instancias subnacionales que son miembros del Directorio de la Plataforma. Es decir, quién y cómo sostiene estos espacios cuando ya no se tenga la institución que actualmente la lidera.

## 8. APLICACIÓN DEL ANÁLISIS DE REDES SOCIALES

### 8.1. Insumos para el ARS

El ARS está basado en las siguientes preguntas de la encuesta:

*Pregunta A. Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente? Así mismo, ¿con qué tipos de actores tiene mayor dificultad en interactuar?: A1) Interacción / A2) Dificultad.*

*Pregunta B. ¿Qué grado de poder, influencia y legitimidad (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?: B1) Poder / B2) Influencia / B3) Legitimidad.*

\* **PODER:** Influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla como puede ser: riqueza económica, autoridad política, habilidad de usar la fuerza, acceso a la información, medios para comunicarse.

\* **INFLUENCIA:** Son las pérdidas o ganancias que se obtendrá en las acciones, y que influyen en el acceso al poder, la legitimidad y las relaciones sociales.

\* **LEGITIMIDAD:** Es cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen.

*Pregunta C. Evalúe según su experiencia y conocimiento el grado de involucramiento (ALTO, MEDIO, BAJO, NINGÚN) que han tenido los siguientes actores en la C1) planificación, C2) el fortalecimiento de capacidades, C3) el financiamiento y C4) capacidad de cooperación en torno a la gestión del agua en las microcuencas.*



24	AGUAMINAE	Dirección de Agua-MINAE	24	DIGECA-MINAE	MINAE-Digeca
25	MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería	25	UNI-CR	Universidad de Costa Rica
26	INVU	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo	26	AGUAMINAE	Dirección de Agua-MINAE
27	SINAC-MINAE	SINAC-MINAE	27	MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
28	MIDEPLANI	MIDEPLAN	28	INVU	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo
29	MUNION	Municipalidad de La Unión	29	SINAC-MINAE	SINAC-MINAE
30	CBMA	Sociedad Civil, vecina de Hatillo 2. Corredor Biológico María Aguilar.	30	MIDEPLANI	MIDEPLAN
31	CBRT	CL Corredor biológico Río Torres	31	MUNION	Municipalidad de La Unión
32	INVUI	INVU	32	CBIMA	Sociedad Civil, vecina de Hatillo 2. Corredor Biológico Interurbano María Aguilar.
33	FRNU	Fundación Rutas Naturbanas	33	CBRT	CL Corredor biológico Río Torres
34	ANRyCCR	Alianza Nacional Ríos y Cuencas de Costa Rica	34	INVUI	INVU
35	MOCAF	MOCAF 3y4 UCR	35	FRNU	Fundación Rutas Naturbanas
36	ADIMG	Asociación Desarrollo Integral Magnolias Guadalupe	36	ANRyCCR	Alianza Nacional Ríos y Cuencas de Costa Rica
37	MMONTESOCA	Municipalidad de Montes de Oca	37	MOCAF	MOCAF 3y4 UCR
38	MTIBAS	Municipalidad de Tibás	38	ADIMG	Asociación Desarrollo Integral Magnolias Guadalupe
39	REE-UNED	Red de Restauración Ecológica - UNED	39	MMONTESOCA	Municipalidad de Montes de Oca
40	GIGROUP	GI GROUP S.A	40	MTIBAS	Municipalidad de Tibás
41	PRIGA-UN	PRIGA, Universidad Nacional	41	REE-UNED	Red de Restauración Ecológica - UNED
			42	GIGROUP	GI GROUP S.A
			43	PRIGA-UN	PRIGA, Universidad Nacional

**Tabla 25. Actores ARS - México**

<b>MÉXICO</b>					
<b>Pregunta A)</b>			<b>Pregunta B) y C)</b>		
<b>I</b>	<b>Sigla</b>	<b>Nombre</b>	<b>I</b>	<b>Sigla</b>	<b>Nombre</b>
<b>d</b>			<b>d</b>		
1	OINTER-SUPRA	Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	1	OINTER-SUPRA	Organizaciones intergubernamentales / supranacionales
2	GOB-NRDL	Gobiernos (nacional, regional, departamental, local/municipal)	2	GOB-NAC	Gobierno nacional
3	PRES-SERV	Prestadores de servicios	3	GOB-EST	Gobierno Estatal o Departamental
4	INT-AGUA	Instituciones del agua a nivel sub-nacional	4	GOB-MUN	Gobierno Municipal o Cantonal
5	A-REG	Agencias reguladoras (económico, ambiental)	5	PRES-SERV	Prestadores de servicios
6	S-PRIV	Sector Privado	6	INT-AGUA	Instituciones del agua a nivel sub-nacional
7	A-AGRO	Actores agropecuarios	7	A-REG	Agencias reguladoras (económico, ambiental)
8	SOC-CIV	Sociedad civil	8	S-PRIV	Sector Privado
9	A-FIN	Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación)	9	A-AGRO	Actores agropecuarios
10	ACADEMIA	Centros científicos, académicos y de investigación	10	SOC-CIV	Sociedad civil
11	A-CONSU	Asociaciones de consumidores	11	A-FIN	Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación)
12	SIND-TRAB	Sindicatos y trabajadores	12	ACADEMIA	Centros científicos, académicos y de investigación
13	ASESORES	Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	13	A-CONSU	Asociaciones de consumidores

14	M-COMU	Medios de comunicación	14	SIND-TRAB	Sindicatos y trabajadores
15	PARLAMENTO	Parlamentarios	15	ASESORES	Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)
16	CONAGUA	CONAGUA	16	M-COMU	Medios de comunicación
17	SIST-USUAMSC	SISTEMA DE USUARIOS DE LOS MANANTIALES SALTO CHICO	17	PARLAMENTO	Parlamentarios
18	MUN-TLALI	MUNICIPIO DE TLALTIZAPAN DE ZAPATA, MORELOS	18	CONAGUA	CONAGUA
19	SEMARNAT	SEMARNAT	19	SIST-USUAMSC	SISTEMA DE USUARIOS DE LOS MANANTIALES SALTO CHICO
20	CEAGUA	COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA (MORELOS)	20	MUN-TLALI	MUNICIPIO DE TLALTIZAPAN DE ZAPATA, MORELOS
21	ASO-USUAAT	Asociación e Usuarios de las Aguas del Arroyo de Las Trancas	21	SEMARNAT	SEMARNAT
			22	CEAGUA	COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA (MORELOS)
			23	ASO-USUAAT	Asociación e Usuarios de las Aguas del Arroyo de Las Trancas

**Tabla 26. Actores ARS - Bolivia**

<b>BOLIVIA</b>					
<b>Pregunta A)</b>			<b>Pregunta B) y C)</b>		
<b>Id</b>	<b>Sigla</b>	<b>Nombre</b>	<b>Id</b>	<b>Sigla</b>	<b>Nombre</b>
1	OINTER-SUPRA	Organizaciones intergubernamentales / supranacionales	1	OINTER-SUPRA	Organizaciones intergubernamentales / supranacionales
2	GOB-NRDL	Gobiernos (nacional, regional, departamental, local/municipal)	2	GOB-NAC	Gobierno nacional
3	PRES-SERV	Prestadores de servicios	3	GOB-EST	Gobierno Estatal o Departamental
4	INT-AGUA	Instituciones del agua a nivel sub-nacional	4	GOB-MUN	Gobierno Municipal o Cantonal
5	A-REG	Agencias reguladoras (económico, ambiental)	5	PRES-SERV	Prestadores de servicios
6	S-PRIV	Sector Privado	6	INT-AGUA	Instituciones del agua a nivel sub-nacional
7	A-AGRO	Actores agropecuarios	7	A-REG	Agencias reguladoras (económico, ambiental)
8	SOC-CIV	Sociedad civil	8	S-PRIV	Sector Privado
9	A-FIN	Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación)	9	A-AGRO	Actores agropecuarios
10	ACADEMIA	Centros científicos, académicos y de investigación	10	SOC-CIV	Sociedad civil
11	A-CONSU	Asociaciones de consumidores	11	A-FIN	Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación)
12	SIND-TRAB	Sindicatos y trabajadores	12	ACADEMIA	Centros científicos, académicos y de investigación
13	ASESORES	Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)	13	A-CONSU	Asociaciones de consumidores
14	M-COMU	Medios de comunicación	14	SIND-TRAB	Sindicatos y trabajadores
15	PARLAMENTO	Parlamentarios	15	ASESORES	Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)
16	GIZ	Cooperación Alemana	16	M-COMU	Medios de comunicación
17	WFP	Water For People	17	PARLAMENTO	Parlamentarios
18	SEDEGIA	SEDEGIA, GAD-T	18	GIZ	Cooperación Alemana
19	COSAAL	COSAAL RL	19	WFP	Water For People
20	GAMT-1	GAMT	20	SEDEGIA	SEDEGIA, GAD-T
21	GAMT-2	Gobierno Autónomo Municipal de Tarija	21	COSAAL	COSAAL RL
22	CONSULTOR1	Consultor	22	GAMT-1	GAMT
23	GAMVS	Gobierno Autonomo Municipal de Villa Serrano	23	GAMT-2	Gobierno Autónomo Municipal de Tarija

24	GIZ1	Cooperación Alemana	24	CONSULTORI	Consultor
25	GADCHU	Gobierno Autónomo Departamental de Chuquisaca	25	GAMVS	Gobierno Autonomo Municipal de Villa Serrano
26	ALCSL	Alcaldía del Municipio de San Lorenzo	26	GIZ1	Cooperación Alemana
27	PROMETA	PROMETA	27	GADCHU	Gobierno Autónomo Departamental de Chuquisaca
28	GAMT-3	Municipio de Cercado Tarija	28	ALCSL	Alcaldía del Municipio de San Lorenzo
			29	PROMETA	PROMETA
			30	GAMT-3	Municipio de Cercado Tarija

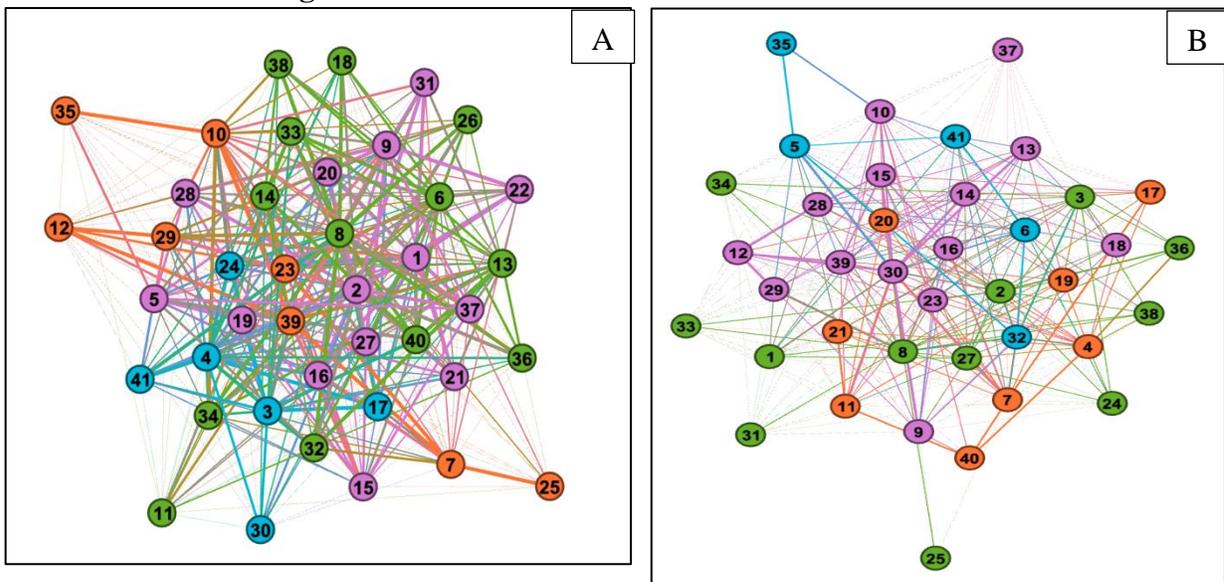
## 8.2. Resultados del ARS

A continuación, se presentan los grafos o redes de los diferentes países o cuencas para cada una de las preguntas seleccionadas de la encuesta: Pregunta A) Interacción y Dificultad, Pregunta B) Poder, Influencia y Legitimidad, Pregunta C) Planificación, Fortalecimiento de Capacidades, Financiamiento y Capacidad de Cooperación en torno a la gestión del agua en las (micro)cuencas.

### 8.2.1. Grafo ARS Costa Rica

En la figura 2A se observa la red para la variable con qué otro actor tiene mayor facilidad para interactuar, mientras que la red 2B presenta información sobre con qué otro actor se le dificulta interactuar. En primer lugar se evidencia que existe una mayor facilidad de relación o para interactuar. En segundo lugar, se identifica que los actores que tienen mayores niveles de interacción o que generan mayores puentes de interacción son la Universidad de Costa Rica (23), Red de Restauración Ecológica (39), Gobiernos (nacional, regional, departamental y local) (2) y la sociedad civil en general (8). Los actores que están en los márgenes de la figura 2A, por medio de política pública, se podría incentivarlos a tener una mayor interacción para favorecer a la red.

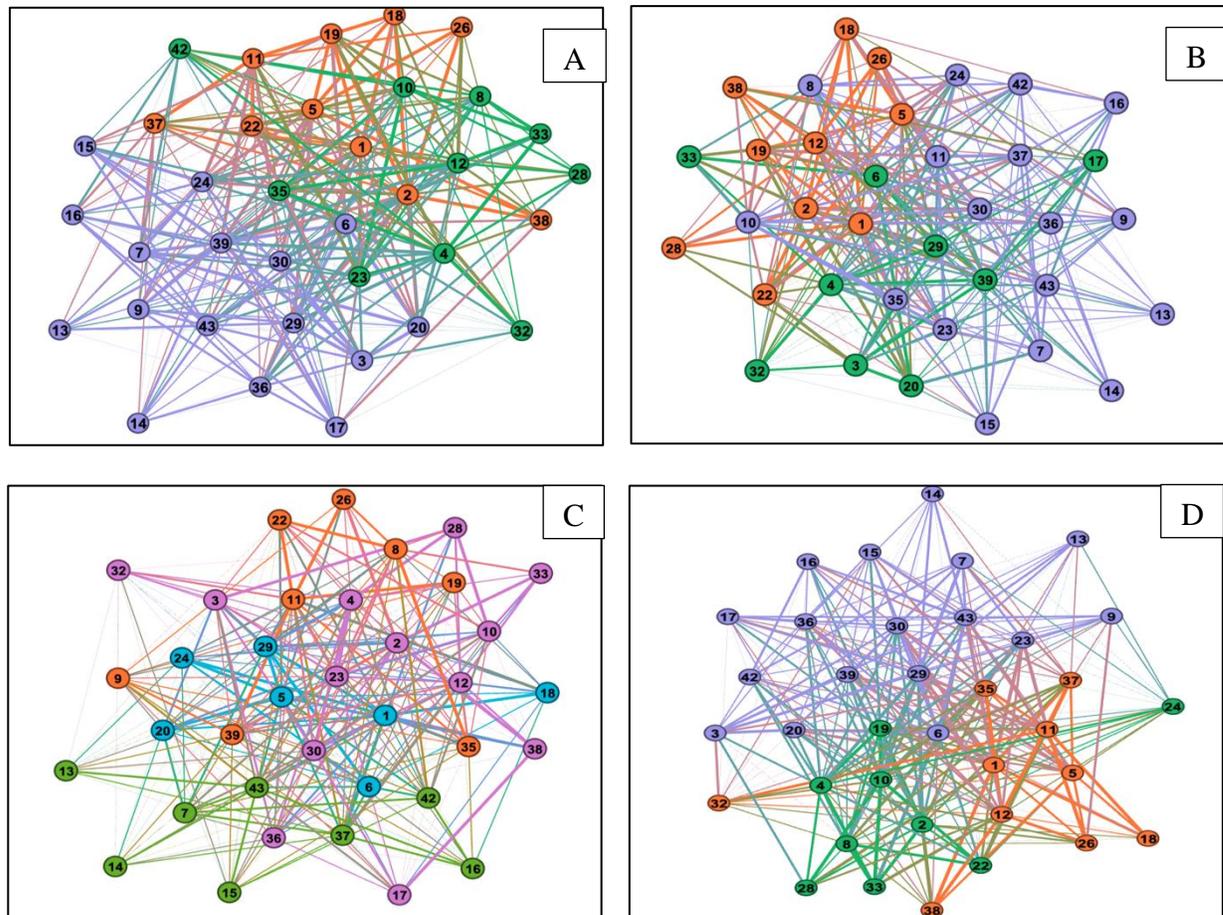
**Figura 2. Facilidad y dificultad para interactuar con otros actores en torno a la gestión del recurso hídrico - Costa Rica\***





\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 24 – PreguntaB. Finalmente, se observa en la gráfica 4, la planificación (A), fortalecimiento de capacidades (B), financiamiento (C) y cooperación (D) que tienen o generan los actores en torno a la gestión del agua. En las cuatro redes se observa un parecido nivel o grado de relación entre los actores para las diferentes variables, sin embargo, se evidencia un mayor flujo en el caso de la variable planificación y cooperación. En el caso de la variable planificación, los actores con mayor relevancia o que generan mayores vínculos para la planificación de proyectos o políticas de gestión del agua son Alianza Nacional Ríos y Cuencas de Costa Rica (35), la Sociedad Civil (30) y el Sector Privado (6). Para el caso de la procura o fuentes para conseguir financiamiento para el sector llama la atención las citas que tiene la Universidad de Costa Rica (23), MINAE-DIGECA (29) y Sociedad Civil (30). Finalmente, el resto de los actores identifica que el Gobierno Municipal (29), el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (19), el Sector Privado (6) y la Sociedad Civil (30) son actores clave para generar o fortalecer la cooperación en torno al uso o conservación de los recursos hídricos en la microcuenca.

**Figura 4. Planificación, fortalecimiento de capacidades, financiamiento y capacidad de cooperación que tienen los actores en torno a la gestión - Costa Rica\***

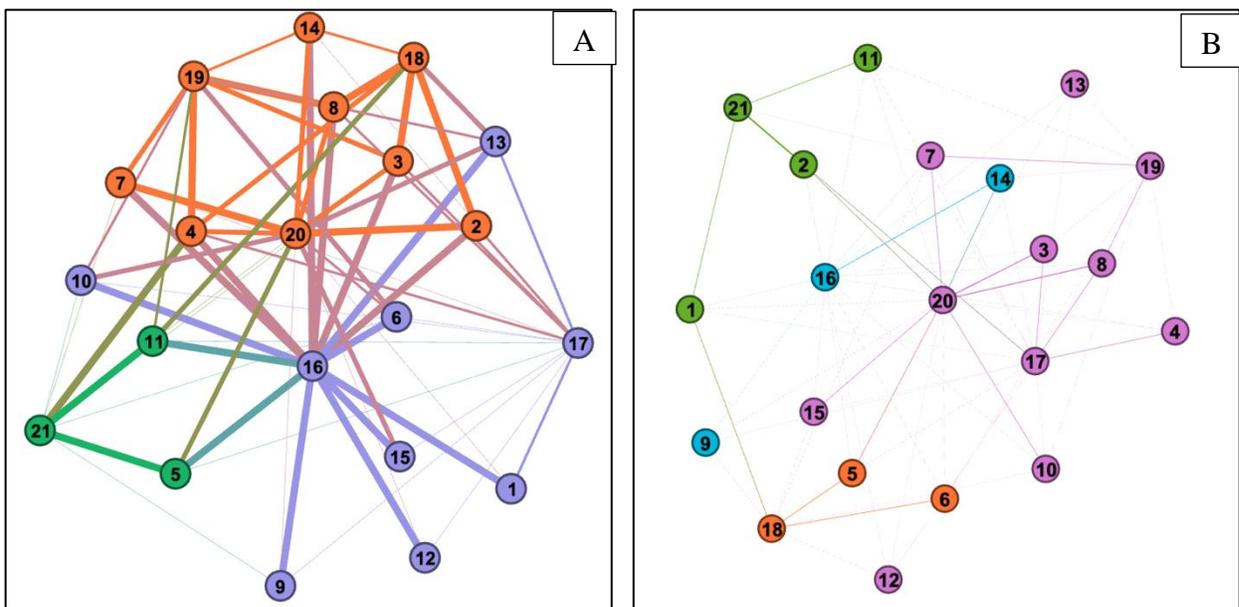


\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 24 – PreguntaC.

### 8.2.2. Grafo ARS México

Para el caso de la cuenca río Apatlaco ubicada en México, se evidencia una mayor interacción tanto en el número de conexiones como en el grado de la conexión entre los actores (Figura 5A), en comparación con la dificultad para realizarla (Figura 5B). Así mismo, se evidencia que los actores que tienen mayor flujo de interacción son la Comisión Estatal del Agua de Morelos (20) y CONAGUA (16). Es decir, el resto de los actores de la cuenca los identifican como aquellos actores con los cuales se tiene mayor interacción y al mismo tiempo una buena interacción en torno a una gestión de los recursos hídricos.

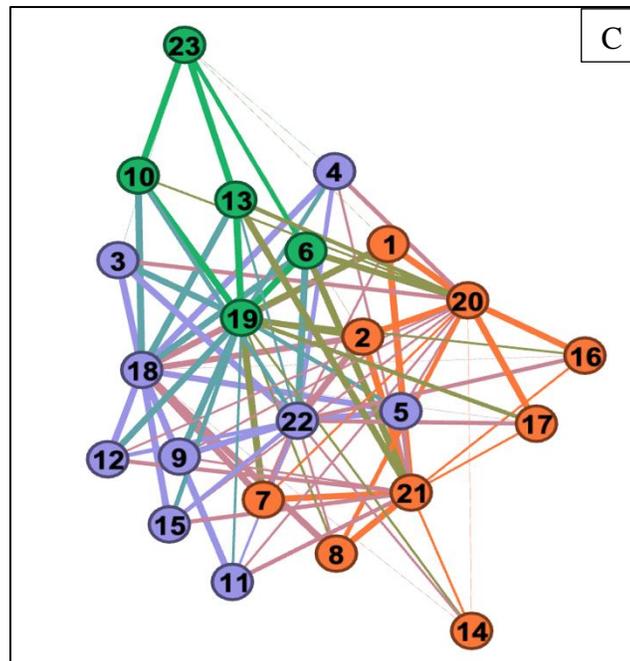
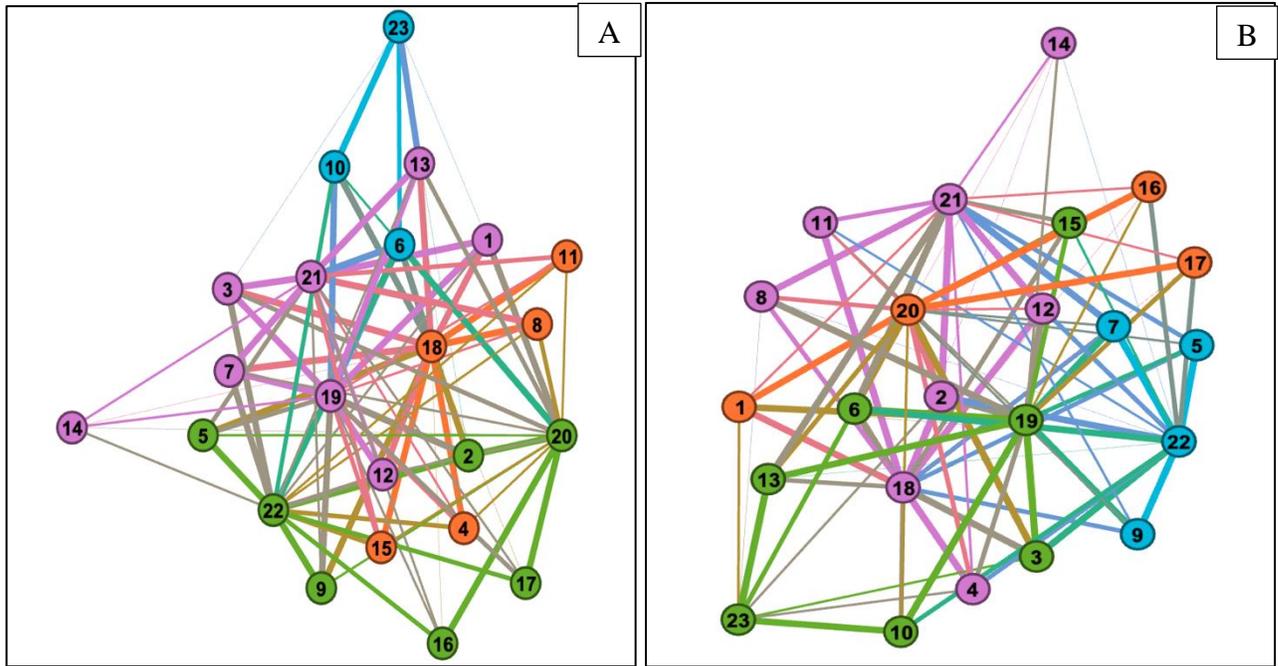
**Figura 5. Facilidad y dificultad para interactuar con otros actores en torno a la gestión del recurso hídrico – México\***



\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 25 – PreguntaA.

Para el caso de las variables poder (Figura 6A), influencia (Figura 6B) y legitimidad (Figura 6C), el resto de actores identifica que los actores CONAGUA (16), SEMARNAT (19) y los gobiernos municipales (18) tienen un mayor poder; los actores Comisión Estatal del Agua de Morelos (20), SEMARNAT (19) y los gobiernos municipales (18) tienen una mayor influencia, y SEMARNAT (21) y Comisión Estatal del Agua (22) tiene una mayor legitimidad en torno a la gestión del agua en la cuenca.

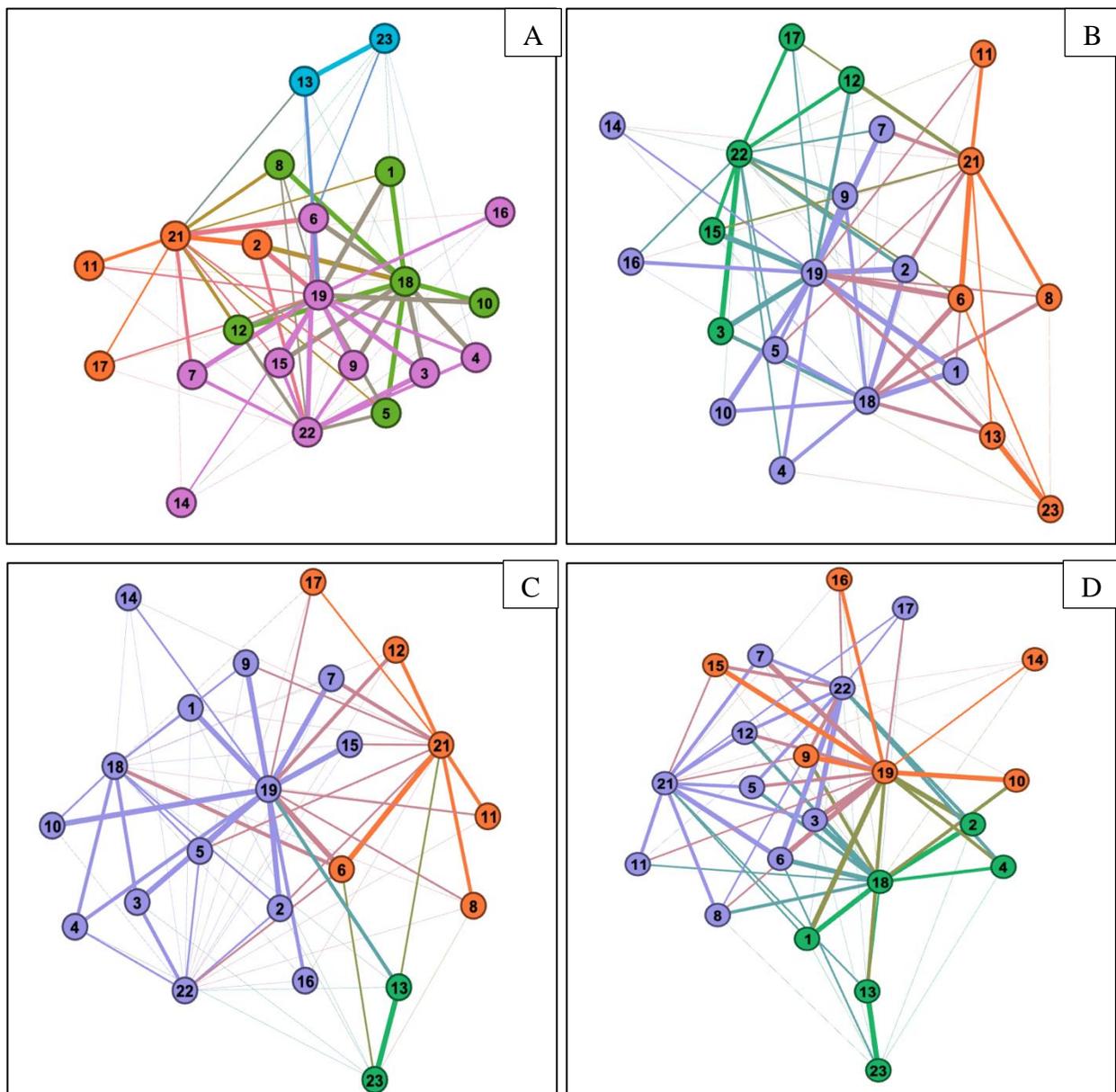
**Figura 6. Poder, influencia y legitimidad que tienen los actores en torno a la gestión del recurso hídrico – México\***



\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 25 – PreguntaB.

Finalmente, la Figura 7 (A, B, C y D) del ARS evidencia que el sistema de usuarios de agua (19), CONAGUA (18), SEMARNAT (21) y Comisión Estatal del Agua (22) con los actores que generan mayores relaciones en torno a la planificación, fortalecimiento de capacidades, obtener o generar fuentes de financiamiento y generación de cooperación en torno a la gestión del agua.

**Figura 7. Planificación, fortalecimiento de capacidades, financiamiento y capacidad de cooperación que tienen los actores en torno a la gestión del recurso hídrico – México\***

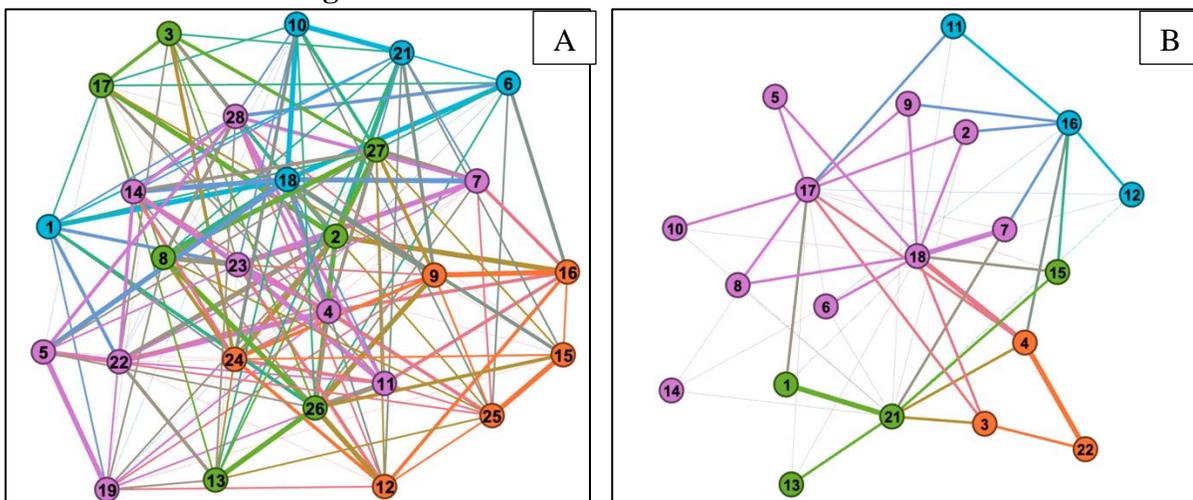


\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 25 – PreguntaC.

### 8.2.3. Grafo ARS Bolivia

Para el caso de las cuencas ubicadas en Bolivia, Río Azero y Río Guadalquivir, se evidencia que existe una mayor facilidad (Figura 8A) que una dificultad (Figura 8B) en torno a la gestión del agua en dichas cuencas según expresan los actores. Principalmente los actores más citados entre el resto de los actores que aportan a facilitar lazos están los Gobiernos Municipales (23), Instituciones del agua a nivel sub-nacional (4) y asociaciones civiles (27).

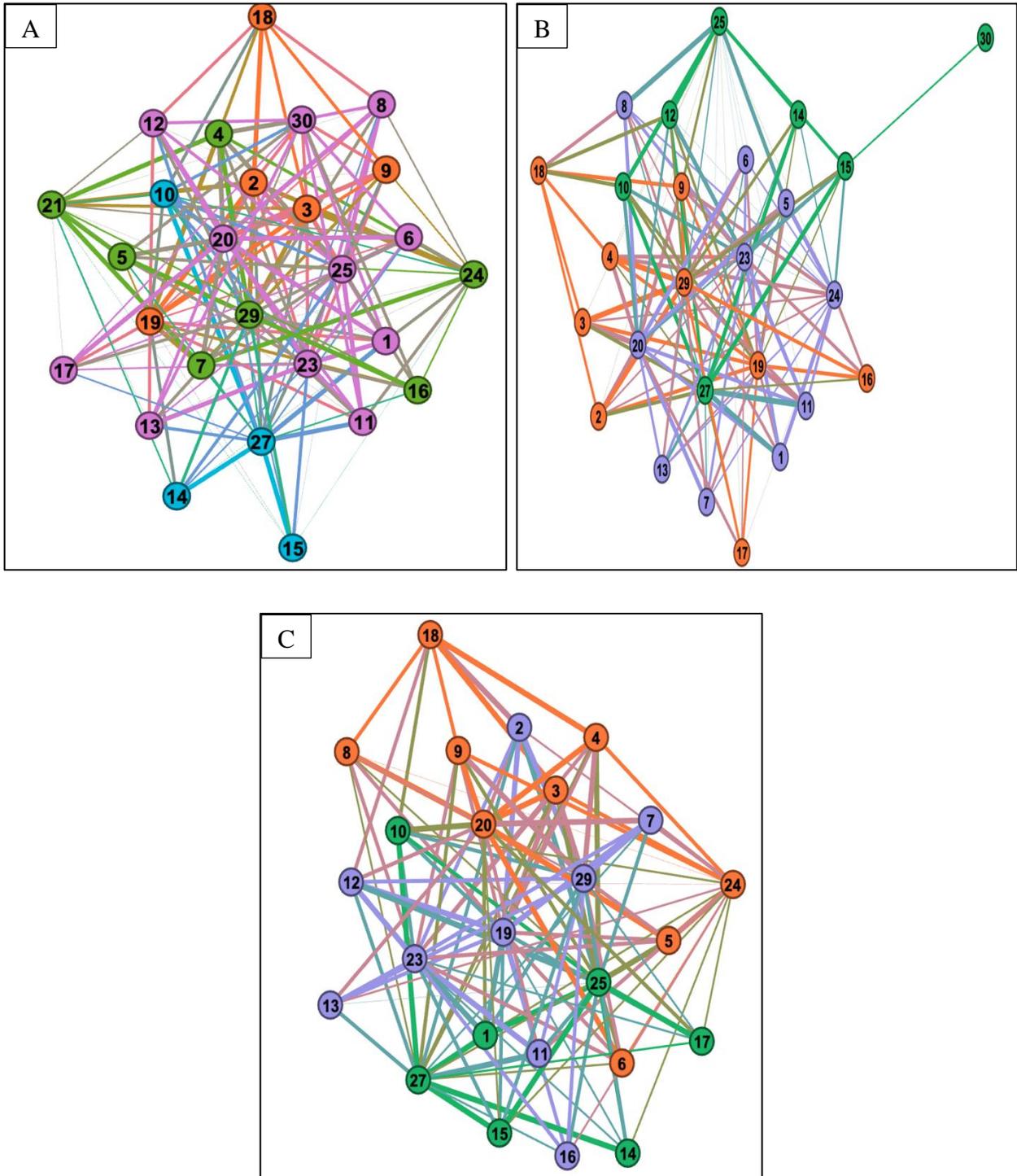
**Figura 8. Facilidad y dificultad para interactuar con otros actores en torno a la gestión del recurso hídrico – Bolivia\***



\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 26 – PreguntaA.

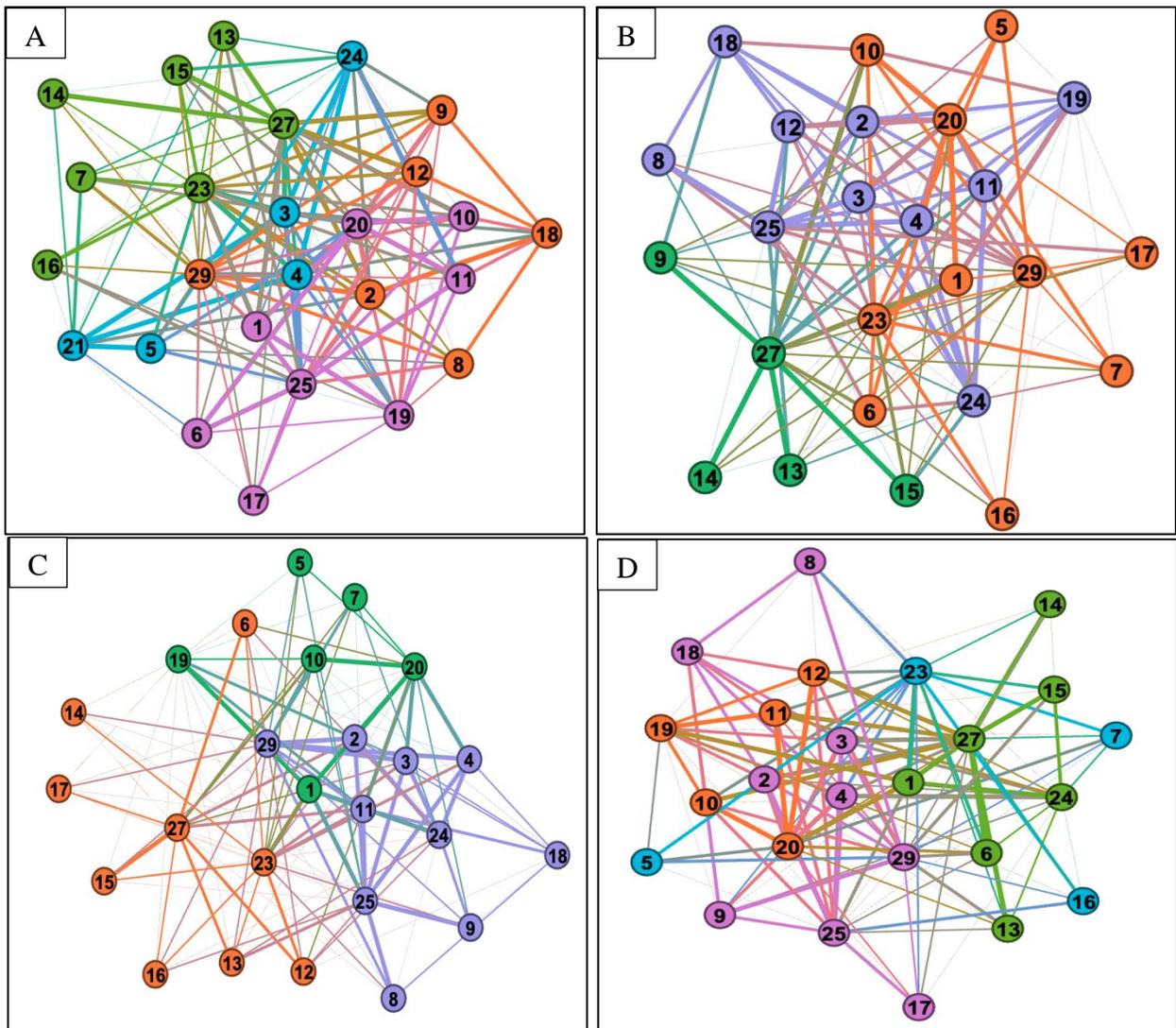
Para el caso de las variables poder (Figura 9A), influencia (Figura 9B) y legitimidad (Figura 9C) los actores más influyentes están las asociaciones civiles (19 y 29), SEDEGIA-GAD Tarija (20), gobiernos municipales, departamentales y nacional (23, 25 y 27) y la cooperación internacional (26). Es decir, son aquellos actores que tienen mayor poder, influencia y/o legitimidad en torno a proyectos o políticas relacionadas con la gestión del agua en las cuencas.

**Figura 9. Poder, influencia y legitimidad que tienen los actores en torno a la gestión del recurso hídrico – Bolivia\***



\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 26 – PreguntaB. Finalmente, para el caso de Bolivia, en torno a la planificación (Figura 10A), fortalecimiento de capacidades (Figura 10B), fuentes de financiamiento (Figura 10C) y capacidad de generar cooperación (Figura 10D) los actores clave, según expresan el resto de actores, están el gobierno nacional, los gobiernos departamentales (3) y municipales (4); así como el GAD Tarija - SEDEGIA (20), las asociaciones civiles (29) y las organizaciones no gubernamentales (1).

**Figura 10. Planificación, fortalecimiento de capacidades, financiamiento y capacidad de cooperación que tienen los actores en torno a la gestión del recurso hídrico – Bolivia\***



\*Los Id (número de los círculos) de los diferentes actores se puede revisar en la Tabla 26 – PreguntaC.

#### 8.2.4. Indicadores ARS México, Costa Rica y Bolivia

Paralelo a los grafos presentados anteriormente, el ARS permite la estimación de una serie de indicadores que permite visualizar cómo está la red y poder compararla con otras redes. Algunos de estos indicadores son:

*Diámetro de la red:* distancia más larga entre dos actores de la red (distancia geodésica). Indica qué tan lejos están los dos nodos más alejados.

*Densidad de la red:* indica qué tan conectada está la red como un todo (conexiones existentes versus conexiones posibles).

**Tabla 27. Densidad de una red**

Intervalos de valor	Categoría de la densidad
0.80 - 1.00	Muy alta
0.60 - 0.79	Alta
0.40 - 0.59	Media
0.20 - 0.39	Baja
0.00 - 0.19	Muy baja

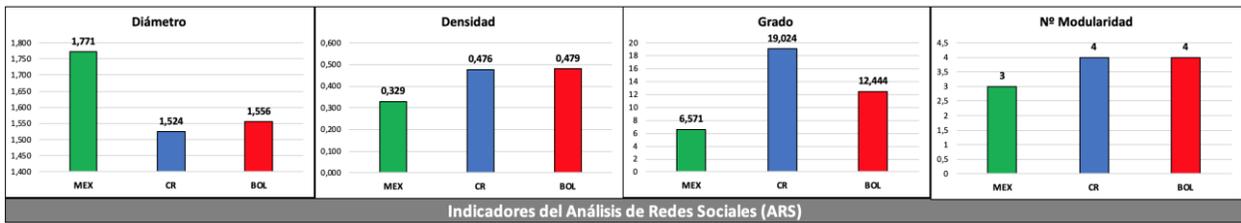
*Grado:* número de conexiones que tiene el actor.

*Modularidad:* indica el número de grupos con características parecidas o afines.

En ese sentido, al comparar dichos indicadores para el ARS de las cuencas del Río Apatlaco (MEX), microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres (CR) y cuencas Azero y Guadalquivir (BOL) se obtiene lo siguiente para las diferentes variables consideradas.

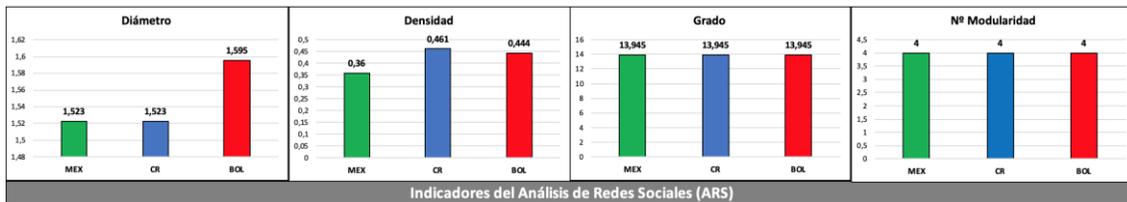
Para el caso de la interacción (Figura 11) con otros actores a través de proyectos en torno a la gestión del agua en las diferentes cuencas de los tres países, se evidencia que existe una mayor interacción para el caso de Costa Rica, seguida por Bolivia y México. Por ejemplo, el indicador de densidad presenta para Costa Rica un valor parecido que, para el caso de Bolivia, sin embargo una mayor cantidad de conexiones promedio que tiene un actor.

**Figura 11. Su organización, ¿con qué otros tipos de actores interactúa principalmente?**

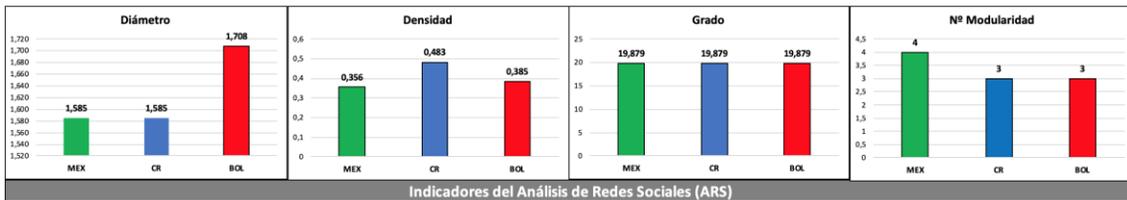


Para el caso del grado (Figura 13), influencia (Figura 14) y legitimidad (Figura 15), tanto la densidad como el grado es mayor para Costa Rica comparada con los otros dos países. Es decir, existe una mayor conexión, y un mayor promedio de relaciones por cada actor, entre los diferentes actores.

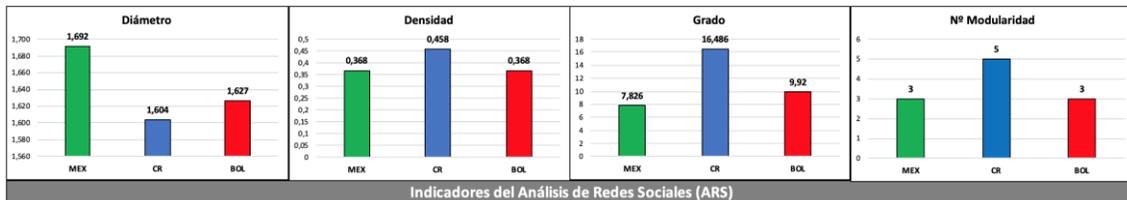
**Figura 13. ¿Qué grado de poder tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**



**Figura 14. ¿Qué grado de influencia tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**

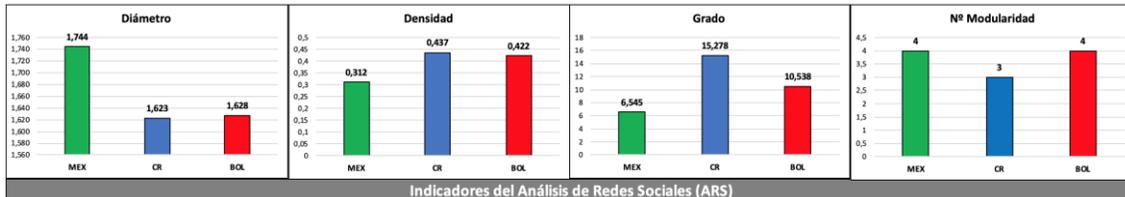


**Figura 15. ¿Qué grado de legitimidad tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**

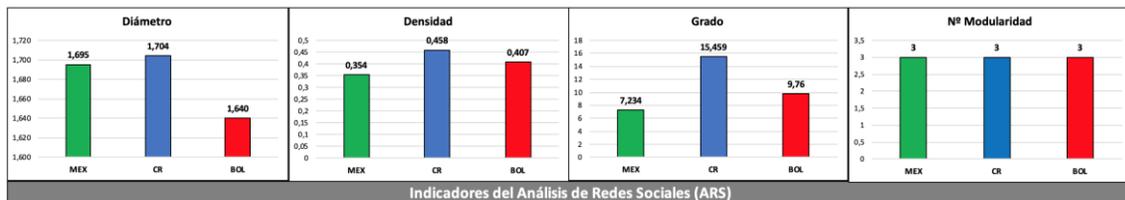


En relación al grado de involucramiento que han tenido los actores en torno a la planificación (Figura 16), fortalecimiento de capacidades (Figura 17), generación o apoyo de financiamiento (Figura 18) y capacidad para generar cooperación (Figura 19), Costa Rica tiene los mayores valores tanto para la densidad como para el número de conexiones promedio que tiene cada actor de la red, seguidos por Bolivia y México.

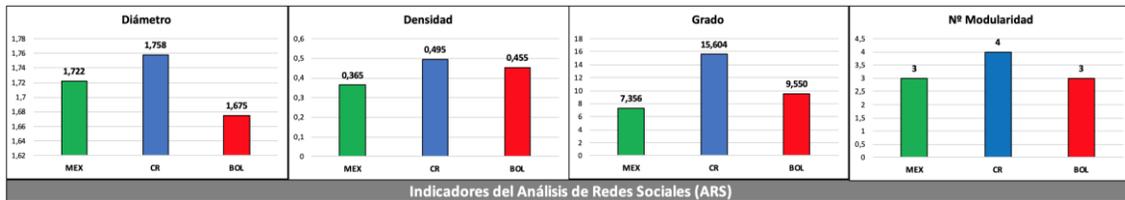
**Figura 16. ¿Qué grado de involucramiento han tenido los actores en la planificación en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**



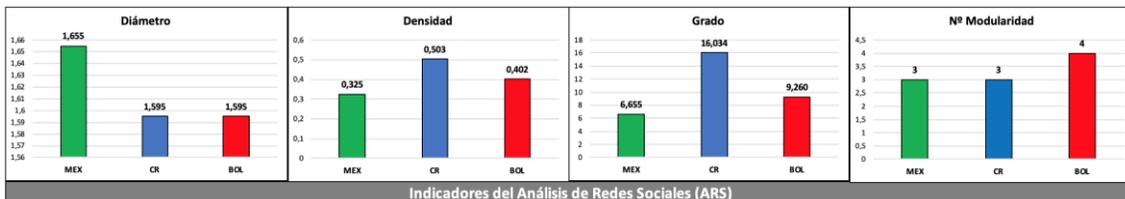
**Figura 17. ¿Qué grado de involucramiento han tenido los actores en el fortalecimiento de capacidades en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**



**Figura 18. ¿Qué grado de involucramiento han tenido los actores en el financiamiento en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**



**Figura 19. ¿Qué grado de involucramiento han tenido los actores en la capacidad de cooperación en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**



Finalmente, se puede identificar, que tanto los grafos de las redes, así como los diversos indicadores, que la microcuenca de Costa Rica presente mayor nivel de gobernanza del

agua a comparación de las cuencas de Bolivia y México. Esto se puede deber principalmente a las características de los actores de las (micro)cuencas, el papel que juegan en ella y la organización que se tiene. Sin embargo, es importante mencionar que en el caso de Bolivia se tiene una alta presencia de las asociaciones civiles, usuarios del agua, academia y ONG además de las instancias públicas en la plataforma interinstitucional de cuencas en la búsqueda de la seguridad hídrica. Mientras que, en caso de México, algo importante es la presencia de organizaciones públicas, como la SEMARNAT, CONAGUA y Comisión Estatal del Agua de Morelos, que llevan adelante y lideran las acciones en la gestión del agua.

### **8.3. Relación de los resultados del ARS con las Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC) y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)**

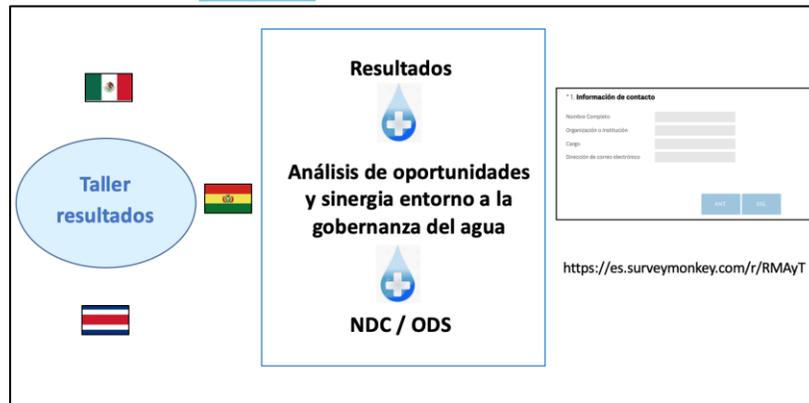
#### **8.3.1. Proceso para analizar la relación**

El siguiente paso, consistió en la presentación de los resultados del ARS de las (micro)cuencas a los actores de los tres países piloto, y la formulación de una dinámica que consistió en que dichos actores relacionen lo hallado en la investigación con los Indicadores de Gobernanza (IG) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) para un mejor gestión y manejo de cuencas<sup>2</sup>; así como con las Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC) de cada país y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Para lo cual, por medio de una encuesta, se presentó una serie de escenarios en lo cual los actores debían indicar qué actividades podrían hacer como instituciones que pertenecen a la (micro)cuenca para poder cumplir los IG, NDC y los ODS (Figura 20). Con las respuestas formuladas por los diferentes actores que representan a sectores socioeconómicos de las (micro)cuencas se identificó un patrón de respuestas.

#### **Figura 20. Proceso para que los actores de las cuencas identifiquen la relación entre los resultados del ARS, las NDC y los ODS de cada país**

---

<sup>2</sup> Los Indicadores de la OCDE son: **GRUPO EFECTIVIDAD:** 1. roles y responsabilidades claras; 2. escalas apropiadas dentro de los sistemas de cuenca; 3. coherencia de políticas; 4. capacitación; **GRUPO EFICIENCIA:** 5. datos e información; 6. financiamiento; 7. marcos regulatorios; 8. gobernanza innovadora; **GRUPO CONFIANZA Y PARTICIPACIÓN:** 9. integridad y transparencia; 10. involucramiento de las partes interesadas; 11. arbitraje entre usuarios, áreas urbanas y rurales y generaciones; 12. monitoreo y evaluación.  
[https://www.tncmx.org/content/dam/tnc/nature/en/documents/mexico/Dialogo3\\_policy\\_brief.pdf](https://www.tncmx.org/content/dam/tnc/nature/en/documents/mexico/Dialogo3_policy_brief.pdf)



### 8.3.2. Relación resultados del ARS e Indicadores de Gobernanza de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD)

En la figura 21 se observa las principales actividades que los actores de las diferentes (micro)cuenca indican que pueden realizar para apoyar a cumplir con los Indicadores de Gobernanza (IG) de la OCDE. En el caso de México, indican que se debe dar una prioridad en la definición clara de las actividades y roles que debe tener cada actor en la cuenca, con la finalidad de no contraponer actividades que se pueden llevar a cabo, así como que los actores clave den mayores pautas o lineamientos para realizar acciones de cooperación, apoyando en la difusión de los resultados a la sociedad. Para el caso de Bolivia, los actores indican que podrían generar o desarrollar actividades para lograr un mayor involucramiento de las autoridades, mayores espacios para cooperación y el financiamiento y la aplicación de un efectivo marco normativo y regulatorio como lo logrado hasta el momento con las plataformas interinstitucionales, la definición clara de roles, el compartir información socioeconómica y biofísica entre los actores y principalmente continuar con la sensibilización a la población sobre la importancia de la conservación y uso sostenible del agua. En el caso de Costa Rica, las actividades estarían dirigidas a empoderarse entre los actores, generar mayores espacios para compartir información, generar alianza con otros sectores dentro y fuera de las microcuencas, realizar mayores actividades de análisis y monitoreo de agua y principalmente identificar y conseguir inversiones o financiamiento para generar más proyectos.

**Figura 21. Relación de los resultados del ARS e Indicadores de Gobernanza**



### 8.3.3. Relación resultados del ARS con Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC) y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

Con relación a las actividades que podrían desarrollar, y que son mencionadas por, los actores en las (micro)cuenca y que podrían tener algún impacto en los NDC de cada país o en los ODS están la comunicación y articulación multisectorial con otros sectores que estén relacionados de manera directa o indirecto con el uso y/o conservación de los recursos hídricos, el incentivo a grupos para el desarrollo de tecnología sustentable, cuidar y mantener las zonas de recarga de agua, uso eficiente del agua, con apoyo y concientización de la sociedad (gestión comunitaria), generar convenios y apoyar en la eficiencia en el uso del agua para los diferentes sectores económicos, como puede ser la agricultura.

**Figura 22. Relación de los resultados del ARS y NDC de cada país y ODS**



## 9. CONCLUSIONES

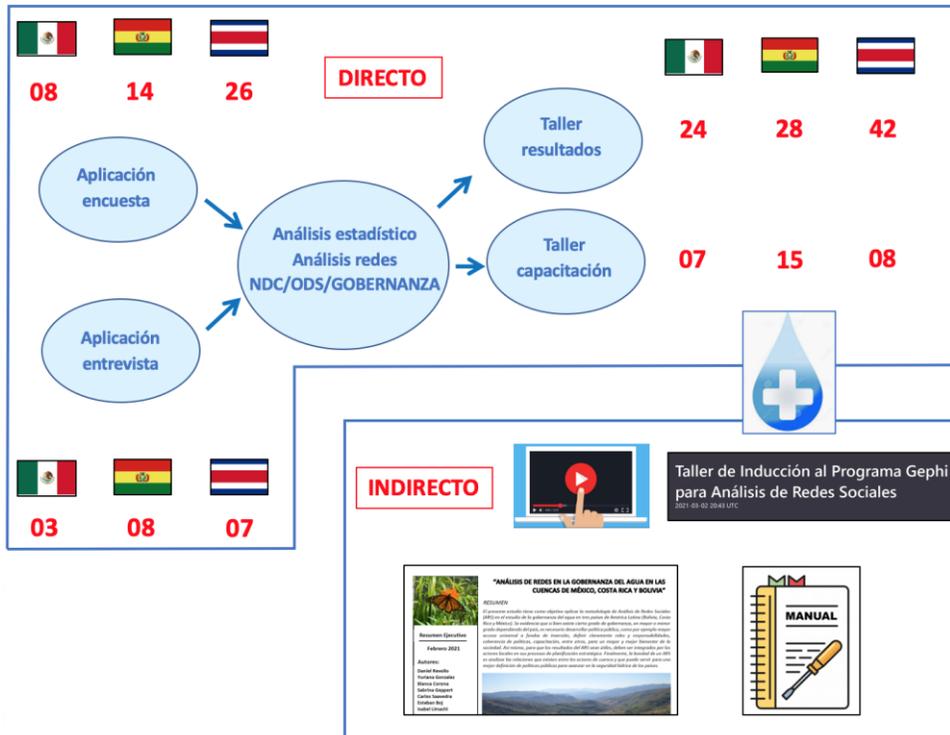
Tanto la aplicación de las encuestas como de las entrevistas, que sirvieron como un insumo para el ARS, confirma que existe cierto grado de relación de redes sociales entre los diferentes actores de las microcuencas y cuencas de los tres países analizados. En cada una de las zonas de estudio se evidencia el poder, el grado de influencia, los retos y objetivos, entre otros que tienen los diferentes actores alineados a la temática del agua.

El uso de la herramienta, y los resultados obtenidos del ARS, si puede (y/o debe) ser considerado de utilidad por los actores dentro del sector hídrico para facilitar la toma de decisiones efectiva dentro de las respectivas (micro)cuencas.

Para que los resultados del ARS sean útiles, deben ser integrados por los actores locales (plataformas, consejos de cuencas, comités, etc.) en sus procesos de planificación estratégica.

*Toda la información generada por medio del ARS es mejorable a medida que se obtenga una mayor cantidad de información de las instituciones y organizaciones que realizan alguna actividad socioeconómica dentro de las (micro)cuencas. También es importante recordar que los resultados reflejan la información brindada por los encuestados y entrevistados. Es una realidad construida a partir de una multitud de perspectivas. Entre más perspectivas se incorpora, más se acerca a una realidad objetiva.*

**Figura 23. Impacto directo e indirecto del estudio (Número de personas involucradas)**



Así mismo, el proyecto “Análisis de Redes de Gobernanza del Agua en la Cuenca del río Apatlaco (México), en la Cuenca Azero y Guadalquivir (Bolivia) y en las Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres (Costa Rica)” tiene un impacto directo sobre la cantidad de personas que participaron tanto en las encuestas (48), entrevistas (18) y capacitación sobre el manejo del software Gephi (124) para transmitir un conocimiento sobre la importancia y utilidad del ARS como una herramienta adicional para la gestión de los recursos hídricos en las Cuencas (Figura 23). Así mismo, el proyecto generó el Manual: “INTRODUCCIÓN AL ANÁLISIS DE REDES SOCIALES A TRAVÉS DEL PROGRAMA GEPHI” con la finalidad de tener un mayor impacto y difusión.

Finalmente, el WorkStream “Análisis de Redes en la Gobernanza del Agua” (PN 11.9285.5-001.08) cumplió con el 100% de los criterios que se planteó al inicio (Tabla 28).

**Tabla 28. Criterios y cumplimiento del WorkStream**

Criterios	Cumplimiento
-----------	--------------

1. Intercambio regional	Bolivia, Costa Rica y México	
2. Carácter innovador	Medición del nivel de gobernanza tomando como punto de partida el análisis de actores	
3. Uso de herramientas digitales	Gephi: software líder en visualización	
4. Fomento de la cooperación interna y externa	Se lograron establecer comunicaciones con las representantes de las cuencas de los tres países teniendo una perspectiva común de la importancia del análisis de sus redes	
5. Carácter intersectorial	Abordas a través de dos agendas globales (NDC y ODS)	
6. Escalabilidad de la solución	Inclusión de nuevas interacciones entre los actores y lograr eventualmente una cuantificación económica de las externalidades que conllevan el manejo de redes	
7. Replicabilidad de la solución	Transferencia de lecciones aprendidas y guías sobre el uso y manejo de la herramienta	

## Anexo 1:

### **Encuesta Workstream 2020: “Análisis de Redes de Gobernanza del Agua” Cuenca Río Apatlaco, México / Microcuencas de los Ríos María Aguilar y Torres, Costa Rica / Cuenca Azero y Cuenca Guadalquivir, Bolivia**

Buenos días, este es un estudio que desarrolla la Cooperación Alemana al Desarrollo (GIZ) y XX. Este estudio, “Análisis de Redes de Gobernanza del Agua”, tiene como objetivo identificar a los actores relevantes en la Cuenca (públicos, privados, sociales, usuarios del agua) y la identificación de relaciones, intereses, metas, aspiraciones, obstáculos, entre otros, de los actores y entre los actores en sus actividades que realizan en la Cuenca.

La información que proporcione es estrictamente confidencial. No existen respuestas correctas o incorrectas. No olvide que lo que responda es a título de la institución que representa, y no es una opinión personal.

Esta actividad le demandará como máximo XX minutos y será de gran utilidad para desarrollar una gestión integral en términos hídricos para la conservación de la Cuenca y principalmente para el bienestar de la sociedad.

Gracias!!!!

Organización:	
Nombre(s) del encuestado:	
Cargo(s):	
Teléfono:	
E-mail:	
<b>Consentimiento informado:</b> Por medio de la presenta encuesta, confirmo que estoy proporcionando información referente a la gobernanza en la Cuenca a título de la institución que represento. Así mismo, tengo el pleno conocimiento que dicha información solo será usada para fines de análisis dentro del proyecto que desarrolla la GIZ, y que no será compartida con otra persona o institución, sin antes haberme consultado.	MARCAR X SI ESTOY DE ACUERDO

**TEMAS O APARTADOS DE LA ENCUESTA:**

- A. Mapeo de las partes interesadas y sus principales motivaciones**
- B. Factores clave para el involucramiento de las partes interesadas**
- C. Principales objetivos y etapas del involucramiento de las partes interesadas**
- D. Herramientas para el involucramiento de las partes interesadas**
- E. Obstáculos y condiciones para el éxito del involucramiento de las partes interesadas**
- F. Resultados y evaluación de impacto del involucramiento de las partes interesadas**
- G. Perfil de los actores en la cuenca**
- H. Niveles de relación entre los actores en la cuenca**
- I. Gobernanza del agua en la cuenca**

**A. MAPEO DE LAS PARTES INTERESADAS Y SUS PRINCIPALES MOTIVACIONES**







Sector Privado								
Actores agropecuarios								
Sociedad civil								
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores)								
Centros científicos, académicos y de investigación								
Asociaciones de consumidores								
Sindicatos y trabajadores								
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)								
Medios de comunicación								
Parlamentarios								

**5. ¿Cuáles son las 5 palabras que su organización asocia más a menudo con el involucramiento de las partes interesadas en la toma de decisiones relacionadas con el agua? El objetivo es desarrollar una nube de palabras. Por favor, ordene del 1 (más importante) al 5, basándose en los términos claves que se sugieren a continuación (tabla a). Siéntase libre de sugerir palabras alternativas en la lista de abajo (tabla b).**

**Tabla a**

Abogacía	Conflicto	Discusión	Legitimidad
Actores	Comprensión compartida	Eficacia	Ley
Alianzas	Conocimiento	Eficiencia	Local
Altibajos	Consenso	Empoderamiento	Medios de comunicación
Apoyo	Consulta	Éxito/fracaso	Opiniones
Apalancamiento	Cooperación	Formal / informal	Oportunidad
Buen Gobierno	Coordinación	Ganar - Ganar	Otra:
Capacidad	Decisión	Inclusión	Propiedad
Ciudadanos	Democracia	Información	Participación
Clientes	Desafío	Integración	Sociedad civil



de Aarhus, la Directiva Marco del Agua de la UE, leyes, etc.		
<b>Presión política y democrática:</b> pedido de mayor transparencia e inclusión		
<b>Incentivos de los donantes:</b> condicionalidades, programas de asistencia técnica, etc.		
<b>Tecnologías de información y comunicación:</b> nuevas formas de interacción.		
<b>Competencia sobre usos de agua :</b> necesidad de resolución de conflictos y coherencia de políticas públicas		
<b>Rentabilidad:</b> relación calidad-precio		
<b>Oportunidades de mercado:</b> nuevos contratos, clientes y fuentes de ingresos		
<b>Cambio en la cultura de la organización:</b> nuevo liderazgo, cambio del top-down al bottom-up		
<b>Gobernanza adaptativa necesidad de mecanismos de gestión flexibles y resistentes para hacer frente a los retos del futuro (cambio climático, etc.)</b>		
<b>Otro – Especifique</b>		

## C. PRINCIPALES OBJETIVOS Y ETAPAS DEL INVOLUCRAMIENTO DE LAS PARTES INTERESADAS

### 7. ¿Cómo contribuye su organización a una mejor gobernanza del agua?

Tome en cuenta las siguientes definiciones para responder a la pregunta:

*Definición de destinatario:* Es aquella institución o persona que es el beneficiario o usuario final de algún proyecto o política desarrollada por otra institución, o puede ser usuaria de algún recurso natural, como puede ser el agua.





Conferencia de Consenso		
Consulta interministerial		
Consulta en procesos de regulación		
Contratos entre actores, nuevas formas de colaboración entre actores (water stewardship, contratos de cuenca etc.)		
Desarrollo de capacidades (institucionales o individuales)		
Encuestas / Sondeos		
Grupos de enfoque/grupos focales		
Herramientas de cooperación descentralizada		
Mapeo de las partes interesadas y análisis de sus motivaciones		
Medios de comunicación tradicionales (prensa, boletín, TV, Radio).		
Paneles de expertos		
Principio del “ <i>interest-pay-say</i> ”		
Programas entre agencias / instituciones		
Referéndum		
Reuniones (formal e informal)		
Tecnologías de comunicación basadas en Internet (plataformas online, correo electrónico, redes sociales, páginas web, etc.)		
Talleres / foros		
Otro - por favor especifique		

## E. OBSTÁCULOS Y CONDICIONES PARA EL ÉXITO DEL INVOLUCRAMIENTO DE LAS PARTES INTERESADAS

Tome en cuenta las siguientes definiciones para responder las siguientes preguntas:

*Definición de destinatario:* Es aquella institución o persona que es el beneficiario o usuario final de algún proyecto o política desarrollada por otra institución, o puede ser usuaria de algún recurso natural, como puede ser el agua.

*Definición de promotor:* Es aquella institución o persona que provee el servicio de agua a terceros, o impulsa y/o gestiona actividades, proyectos o políticas públicas relacionadas con el manejo y uso de los recursos hídricos.

### 10. ¿Con qué obstáculos se enfrenta su organización al hacer parte o al promover el involucramiento y participacon local/social?

Marque con “X” la casilla correspondiente para cada opción.

Obstáculo	Como destinatario	Como promotor
-----------	-------------------	---------------



Asimetrías de información y / o falta de transparencia								
Autoridades múltiples entre niveles de gobierno (fragmentación)								
Complejidad de las cuestiones que se tratan								
Distancia geográfica con respecto a los núcleos de toma de decisiones (por ejemplo, zonas remotas)								
Miedo de los tomadores de decisiones de perder influencia y poder								
Otros - especificar								

**11. ¿Cuáles de las siguientes condiciones de éxito son más importantes para el involucramiento efectivo de su organización?**

Por favor responder desde la perspectiva de un destinatario o promotor por igual, marcando las siguientes opciones del 1 al 10, comenzando con el factor más crítico (1) al menos importante (10).

Condición	Destinatario	Promotor
	N°	N°
Neutralidad del proceso		
Capacidad de los participantes en el proceso para la toma de decisiones		
Recursos financieros para garantizar el proceso y los resultados		
Claridad sobre los objetivos de participación y los medios para alcanzarlos		
Marco jurídico que fije las normas		
Recursos humanos suficientes para garantizar la participación adecuada (personal, habilidades, conocimientos, desarrollo de capacidades)		
Tiempo suficiente para gestionar el proceso y contribuir de manera efectiva		
Infraestructura disponible para garantizar la participación efectiva (espacio, herramientas de soporte técnico)		
Calidad y accesibilidad a la información sobre cuestiones y procesos		
Voluntad de contribuir de otras partes interesadas (sentido de comunidad, de confianza)		

**F. RESULTADOS Y EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL INVOLUCRAMIENTO DE LAS PARTES INTERESADAS**

Tome en cuenta las siguientes definiciones para responder la siguiente pregunta:



Apoyando la creación de consenso (en diversos ámbitos políticos, entre los usuarios del agua, etc.)								
Desarrollando la innovación técnica y no técnica (por ejemplo, para proteger los recursos hídricos, la prevención de riesgos, la prestación de servicios en contextos difíciles, etc.)								
Fomentando la responsabilidad social corporativa y los códigos de conducta y respecto								
Creando confianza y seguridad								
Construyendo la aceptabilidad política (para modelos específicos de gestión, nuevas tecnologías...)								
Ayudando a la formación de la opinión y el desarrollo de las preferencias								
Otros, especifique								

**13. ¿Participa la mujer en la gestión del agua y los procesos de toma de decisión? SI o No**

**14. ¿Tienen los hombres y las mujeres las mismas oportunidades para participar en la gestión del agua? Si o No ¿ Por qué?**

## **G. PERFIL DE LOS ACTORES EN LA CUENCA**

No olvide que lo que responda es a título de la institución que representa, y no es una opinión personal.

**15. ¿Qué grado de poder (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**

*(Poder: Influencia en otros para lograr un objetivo utilizando los recursos que el individuo controla como puede ser: riqueza económica, autoridad política, habilidad de usar la fuerza, acceso a la información, medios para comunicarse).*

**De acuerdo a su conocimiento y experiencia en la gestión del agua, qué grado de poder tienen los siguientes actores, marque con una X:**

Actores	Grado de Poder (Influencia en otros para lograr un objetivo deseado utilizando recursos que éste controla)
---------	---

	<b>Alto</b>	<b>Medio</b>	<b>Bajo</b>	<b>Sin Poder</b>
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales				
Gobiernos nacional				
Gobierno Estatal o Departamental				
Gobierno Municipal o Cantonal				
Prestadores de servicios				
Instituciones del agua a nivel sub-nacional (organizaciones de cuenca, agencias estatales, juntas de agua regionales o autoridades)				
Agencias reguladoras (económico, ambiental)				
Sector Privado				
Actores agropecuario				
Sociedad civil/ ONG				
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores)				
Centros científicos, académicos y de investigación				
Asociaciones de consumidores				
Sindicatos y trabajadores				
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)				
Medios de comunicación				
Parlamentarios				

16. **¿Qué grado de interés (alto, medio, bajo, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**



Sindicatos y trabajadores				
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)				
Medios de comunicación				
Parlamentarios				

**17. ¿Qué grado de legitimidad (alta, media, baja, sin) tienen los actores involucrados en torno a la gestión del recurso hídrico en la zona?**

*(Legitimidad: Es cuando otras partes reconocen derechos y responsabilidades de cada actor y la decisión que se muestra cuando éstos los ejercen).*

**Por favor evalúe el grado de legitimidad que tienen los siguientes actores dentro de la gestión del agua sobre la Cuenca, marque con una X:**

Actores	Grado de Legitimidad (Se reconoce los derechos y responsabilidades de cada actor y sus decisiones)			
	Alto	Medio	Bajo	Sin Legitimidad
Organizaciones intergubernamentales / supranacionales				
Gobiernos nacional				
Gobierno Estatal o Departamental				
Gobierno Municipal o Cantonal				
Prestadores de servicios				
Instituciones del agua a nivel sub-nacional (organizaciones de cuenca, agencias estatales, juntas de agua regionales o autoridades)				
Agencias reguladoras (económico, ambiental)				
Sector Privado				

Actores agropecuarios				
Sociedad civil / ONG				
Agentes financieros (donantes, agencias de cooperación y/o desarrollo, instituciones financieras internacionales, inversores)				
Centros científicos, académicos y de investigación				
Asociaciones de consumidores				
Sindicatos y trabajadores				
Asesores (ingeniería y de consultoría, etc.)				
Medios de comunicación				
Parlamentarios				

## H. NIVELES DE RELACIÓN ENTRE LOS ACTORES EN LA CUENCA

No olvide que lo que responde es a título de la institución que representa, y no es una opinión personal. Tome en cuenta las siguientes definiciones para responder la pregunta.

\* **PLANIFICACIÓN y gestión:** corresponde a todas aquellas acciones de planificación y programación que los actores intercambian para llegar a una implementación posterior.

\* **Capacitación y FORTALECIMIENTO de las capacidades:** corresponde a todos aquellos eventos donde los actores intercambian conocimiento mediante encuentros como talleres, capacitaciones, seminarios y cursos, entre otros.

\* **FINANCIAMIENTO y gestión financiera:** corresponde a financiamiento de proyectos y de instituciones en el tema del recurso hídrico, se incluyó donaciones y co-financiación.

\* **COOPERACIÓN:** corresponde a todas aquellas acciones que se están implementando en la cuenca que vinculan el relacionamiento entre los actores.

17. En la siguiente matriz, evalúe según su experiencia y conocimiento el grado de involucramiento que han tenido los siguientes actores en la planificación, el fortalecimiento de capacidades, el financiamiento y capacidad de cooperación en torno a la gestión del agua en la Cuenca.

Actor de la cuenca	PLANIFICACIÓN				FORTALECIMIENTO				FINANCIAMIENTO				COOPERACIÓN			
	Alto	Medio	Bajo	SIn	Alto	Medio	Bajo	SIn	Alto	Medio	Bajo	SIn	Alto	Medio	Bajo	SIn



Principios	Nunca	Casi Nunca	Alguna Vez	Casi Siempre	Siempre
18.1. ¿Hasta la fecha la asignación de roles y responsabilidades a los actores que se encuentran dentro de la gestión de agua en la (micro-) cuenca han sido efectivas?					
18.2. ¿Existe una escalabilidad apropiada en la gestión de la (micro-) cuenca para el mejoramiento de las condiciones locales?					
18.3. ¿Se ha logrado concretar acciones de coordinación, articulación y sinergia transversales (intersectoriales) entre los sectores en torno al agua en esta (micro-) cuenca?					
18.4. ¿Se cuenta con autoridades competentes que demuestren un conocimiento de sus funciones dentro de la gestión de la (micro-) cuenca?					
18.5. ¿Existe información de la (micro-) cuenca actualizada y al alcance de todos los involucrados?					
18.6. ¿La gestión de la (micro-) cuenca cuenta con financiamiento para lograr las acciones planteadas en el corto, mediano y largo plazo?					
18.7. ¿Hay un marco regulatorio actualizado que brinde una certeza jurídica para llevar a cabo acciones dentro de la (micro-) cuenca?					
18.8. ¿Se ha logrado concretar procesos de innovación dentro de la gestión de la (micro-) cuenca con los diferentes actores?					
18.9. ¿Se cuenta con prácticas que hayan logrado como resultado una mayor rendición de cuentas y confianza en la toma de decisiones?					
18.10. ¿Tienen los hombres y las mujeres las mismas oportunidades para participar en la gestión de la (micro-) cuenca?					
18.11. ¿Considera que las acciones que se llevan en la gestión de la Cuenca están cubriendo las necesidades de los grupos vulnerables?					
18.12. ¿Existen mecanismos claros, definidos y de conocimiento de todos los					

involucrados para poder participar en la gestión de la Cuenca?					
18.13. El involucramiento de las partes, ha logrado el diseño e implementación de políticas del agua de manera informada y orientada a resultados.					

**20. ¿Se cuenta con un sistema de monitoreo y/o evaluación de las acciones que se han priorizado en la gestión de la (micro-) cuenca? SI o NO**

**Si es un Sí, se han logrado cambios significativos en el desarrollo de las actividades con base en los resultados obtenidos del monitoreo y la evaluación de las acciones:**

Ninguno	Algunos	Muchos

**21. De acuerdo a su conocimiento, ¿las actividades o proyectos que se llevan a cabo en la (micro-)cuenca impactan en cierta manera, de manera directa o indirecta, a los siguientes indicadores considerados en las Contribuciones Previstas y Determinadas a Nivel Nacional (NDC) que su país ha establecido?. Por favor seleccione con una X aquellos que considere:**

**Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC):** Las Contribuciones Previstas y Determinadas a Nivel Nacional son compromisos que establece cada país ante la comunidad internacional para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI).

**México:**

Sector social		Adaptación basada en ecosistemas		Infraestructura estratégica y sectores productivos	
Incorpora enfoque climático, de género y de derechos humanos.		Reforesta las cuencas altas, medias y bajas considerando sus especies nativas.		Garatiza y monitorea tratamiento de agua residuales urbanas e industriales.	
Incrementa los recursos financieros para la prevención y atención de desastres.		Incrementa la conectividad ecológica y la captura de carbono mediante conservación y restauración.		Garantiza la seguridad de infraestructura estratégica.	
Establece la regulación del uso de suelo en zonas de riesgo.		Aumenta la captura de carbono y la protección de costas mediante la conservación de ecosistemas costeros.		Incorpora criterios de cambio climático en programas agrícolas y pecuarios.	
Apoya en la gestión integral de cuencas		Sinergia de acciones REDD+		Aplica la norma de especificación de protección ambiental y	

para garantizar el acceso al agua.				adaptación en desarrollos inmobiliarios turísticos costeros.	
Asegura la capacitación y participación social en la política de adaptación frente al cambio climático.		Garantiza la gestión integral del agua en sus diferentes usos (agrícola, ecológico, urbano, industrial, doméstico).		Incorpora criterios de adaptación en proyectos de inversión pública que consideren construcción y mantenimiento de infraestructura.	

**Costa Rica:**

Ciudades bajas en carbono y resilientes al CC		Territorios Rurales Climáticamente Inteligentes		Consolidar una gestión integral y adaptativa del recurso hídrico y de sus territorios claves (cuencas, costas y mares) para garantizar seguridad hídrica	
1. Al 2030 Transporte limpio: Modernización de Transporte Público incluye sistema integrado de transporte público (SITP)		1. Al 2030 Desarrollo bajo en emisiones del Sector Agropecuario: identificación, promoción y transferencia de tecnologías de producción bajas en emisiones		1. Al 2030 Consolidar Seguridad hídrica	
2. Al 2030 Transporte Limpio: Electrificación del Transporte público y privado		2. Al 2030 Manejo de Sumideros Bajos de Carbono (planes de uso de suelo, reforestación, deforestación evitada): integración agenda desarrollo rural con Estrategia REDD +. Sector Agro y Forestal comparten mismo territorio		2. al 2030 de aumentar la cobertura, mantenimiento y sostenibilidad de los sistemas de alcantarillado sanitario y pluvial hasta un 90%;	
3. Al 2030 Transporte Limpio: Modernización y Eficiencia de Transporte de Carga		3. Al 2030 Consolidación de Sistemas de Precio de Carbono (impuestos-mercado-sistemas de compensación) coherente con metas país.		3. Al 2018 Desarrollo de Plan Nacional de Adaptación (incluye sectores: biodiversidad, recursos hídricos, agro-pesca, turismo, infraestructura, salud)	
4. Al 2030 Fomento de Desarrollo Urbano Sostenible = Movilidad Sostenible		4. Al 2030 Consolidación del sistema de PSA y mecanismos de compensación pago por resultados, reconocimiento de servicios ecosistémicos, reconocimiento del		4. Al 2020: Todos los cantones costeros cuentan con planes reguladores que contemplen vulnerabilidad al cambio climático y	

		sector agro como proveedor de beneficios ambientales en los casos de aplicación de medidas de mitigación en finca		medidas de adaptación y mitigación	
5. Al 2030 Desarrollo y promoción de energías renovables: 100% de la energía producida con fuentes renovables		5. Al 2030 Apoyo a comercialización de productos agropecuarios con baja huella de carbono		5. Al 2026 Mejorar Adaptación basada en Comunidades mediante seguridad hídrica en el nivel local	
6. Al 2030 Desarrollo y promoción de Energías Renovables: Fomento de la generación distribuida		6. Al 2030 Promoción de Aumento de Uso de Madera en procesos constructivos		6. Al 2030 Consolidar Adaptación Basada en Ecosistemas	
7. Al 2030 Descarbonización Suministro de Energía: Bio combustibles		7. Al 2018 Desarrollo de Plan Nacional de Adaptación		7. Al 2030 Consolidación del PSA y mecanismos de compensación, con reconocimiento de servicios ecosistémicos	
8. Al 2030 Fomento de la Eficiencia Energética en consumo residencial y consumo industrial		8. Al 2026: Mejorar capacidad de adaptación de productores agropecuarios		8. Al 2030 Consolidación del Sistema de Corredores Biológicos	
9. Al 2020 Planes Reguladores con acciones de mitigación y adaptación en todos los cantones		9. Al 2026 Mejorar Adaptación basada en Comunidades mediante Programa de Desarrollo Verde e Inclusivo: aplicación de sistemas productivos sostenibles, en territorios rurales con menores índices de desarrollo humano, y vulnerables al cambio climático		9. Al 2030 Consolidación del ASP	
10. Al 2030 Fomento Gestión Integral de Residuos Sólidos		10. Al 2030 Consolidar Adaptación Basada en Ecosistemas		10. Al 2030 Crear métodos para identificar y corregir vulnerabilidades físicas de los sistemas de infraestructura y asentamientos humanos	
11. Al 2018 Establecimiento de Programa de Vigilancia de la Salud para seguimiento seguimiento de patologías asociadas a los efectos del cambio climático		11. Al 2030 Aumento de cobertura forestal a un 60% del territorio		11. Al 2030 Consolidar sistemas de Información para evaluar vulnerabilidades de territorios, ecosistemas, sistemas productivos, sistemas de asentamientos humanos y mejorar la	

				gestión para la adaptación	
12. Al 2030 Reducción de Huella de Carbono y de Residuos en Ciclo Constructivo: uso de sistemas climáticamente inteligentes		12. Al 2030 Consolidación del Sistema de Corredores Biológicos			
13. Al 2030 Consolidación de Sistemas de Precio de Carbono (impuestos-mercado-sistemas de compensación) coherente con metas país.		13. Al 2030 Consolidación del SINAC			
14. Al 2018 Desarrollo de Plan Nacional de Adaptación (incluye sectores biodiversidad, recursos hídricos, agro-pesca, turismo, infraestructura, salud)		14. Al 2030 Consolidar sistemas de Información para evaluar vulnerabilidades de territorios, ecosistemas, sistemas productivos, sistemas de asentamientos humanos y mejorar la gestión para la adaptación			
15. Al 2030 Consolidar sistemas de Información para evaluar vulnerabilidades de territorios, ecosistemas, sistemas productivos, sistemas de asentamientos humanos y mejorar la gestión para la adaptación		15. Al 2030 Consolidar sistema de información para mejorar métrica para cuantificar emisiones de distintos sectores			
16. Al 2030 Al 2030 Consolidar sistema de información para mejorar métrica para cuantificar emisiones de distintos sectores					

**Bolivia:**

Agua		Energía		Bosques y agricultura	
Incrementar de forma integral la capacidad de adaptación y reducir sistemáticamente la vulnerabilidad hídrica del país.		Incrementar la capacidad de generación eléctrica a través de energías renovables para el desarrollo local y de la región		Fortalecimiento de las capacidades de resiliencia en los sistemas de vida, funciones ambientales y sus capacidades productivas agropecuarias y agroforestales	





Implementación de sistemas de tratamiento y potabilización de agua para mejorar la calidad del agua para consumo humano				Acciones para reducir la vulnerabilidad de los sistemas productivos ante los cambios climáticos.	
Acciones para el tratamiento de aguas contaminadas provenientes de actividades mineras, industriales y otras áreas productivas.				Uso de variedades, especies adaptadas localmente mostrando adaptaciones más apropiadas al clima y resistentes a plagas y enfermedades	
Fortalecimiento de las capacidades administrativas, técnicas y de gestión de los sistemas sociales y públicos de agua				Medidas de seguro agrícola y pecuario que incluyan acciones productivas complementarias con la conservación, logrando sistemas productivos agropecuarios y forestales resilientes	
				Desarrollo de investigación e información sobre tecnologías alternativas para la adaptación al cambio climático	
				Fortalecimiento de capacidades locales para la adaptación al cambio climático	
				Fortalecimiento de la gestión comunitaria en el manejo de bosques y sistemas agropecuarios	
				Forestación y reforestación, plantaciones forestales, áreas verdes y bosques urbanos	

**22. De acuerdo a su conocimiento, las actividades o proyectos que se llevan a cabo en la (micro-)cuenca impactan en cierta manera, de manera directa o indirecta, a los siguientes indicadores considerados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?. Por favor seleccione con una X aquellos que considere:**

**Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS):** Representan principios básicos para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad impulsados por las Naciones Unidas (NU).

<b>1. Fin de la pobreza</b>	<b>3. Salud y bienestar</b>	<b>6. Agua limpia y saneamiento</b>	<b>13. Acción por el clima</b>
-----------------------------	-----------------------------	-------------------------------------	--------------------------------

<p>1.4 Para 2030, garantizar que todos los hombres y mujeres, en particular los pobres y los más vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos, así como acceso a los servicios básicos, la propiedad y el control de las tierras y otros bienes, la herencia, los recursos naturales, las nuevas tecnologías y los servicios económicos, incluida la microfinanciación.</p>		<p>3.9 Para 2030, reducir sustancialmente el número de muertes y enfermedades producidas por productos químicos peligrosos y la contaminación del aire, el agua y el suelo</p>		<p>6.1 De aquí a 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua potable a un precio asequible para todos</p>		<p>13.1 Fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países</p>	
<p>1.5 Para 2030, fomentar la resiliencia de los pobres y las personas que se encuentran en situaciones vulnerables y reducir su exposición y vulnerabilidad a los fenómenos extremos relacionados con el clima y a otros desastres económicos, sociales y ambientales.</p>		<p><b>10. Reducción de desigualdad</b></p> <p>10.2 De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición</p>		<p>6.2 De aquí a 2030, lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiénicos adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad</p>		<p>13.2 Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales</p>	
<p>1.a Garantizar una movilización importante de recursos procedentes de diversas fuentes, incluso mediante la mejora de la cooperación para el desarrollo, a fin de proporcionar medios suficientes y previsibles para los países en desarrollo, en particular los</p>		<p>10.3 Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir la desigualdad de resultados, incluso eliminando las leyes, políticas y prácticas discriminatorias y promoviendo legislaciones, políticas y medidas</p>		<p>6.3 De aquí a 2030, mejorar la calidad del agua reduciendo la contaminación, eliminando el vertimiento y minimizando la emisión de productos químicos y materiales peligrosos, reduciendo a la mitad el porcentaje de</p>		<p>13.3 Mejorar la educación, la sensibilización y la capacidad humana e institucional respecto de la mitigación del cambio climático, la adaptación a él, la reducción de sus efectos y la alerta temprana</p>	

países menos adelantados, para poner en práctica programas y políticas encaminados a poner fin a la pobreza en todas sus dimensiones.		adecuadas a ese respecto		aguas residuales sin tratar y aumentando considerablemente el reciclado y la reutilización sin riesgos a nivel mundial			
1.b Crear marcos normativos sólidos en el ámbito nacional, regional e internacional, sobre la base de estrategias de desarrollo en favor de los pobres que tengan en cuenta las cuestiones de género, a fin de apoyar la inversión acelerada en medidas para erradicar la pobreza.		<b>11. Ciudades inclusivas</b>		6.4 De aquí a 2030, aumentar considerablemente el uso eficiente de los recursos hídricos en todos los sectores y asegurar la sostenibilidad de la extracción y el abastecimiento de agua dulce para hacer frente a la escasez de agua y reducir considerablemente el número de personas que sufren falta de agua		<b>15. Ecosistemas terrestres</b>	
<b>5. Igualdad de género</b>			11.1 De aquí a 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales		6.5 De aquí a 2030, implementar la gestión integrada de los recursos hídricos a todos los niveles, incluso mediante la cooperación transfronteriza, según proceda		15.1 Para 2020, velar por la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres y los ecosistemas interiores de agua dulce y los servicios que proporcionan, en particular los bosques, los humedales, las montañas y las zonas áridas, en consonancia con las obligaciones contraídas en virtud de acuerdos internacionales
5.5 Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisivos en la vida política, económica y pública		11.5 De aquí a 2030, reducir significativamente el número de muertes causadas por los desastres, incluidos los relacionados con el agua, y de personas afectadas por ellos, y reducir considerablemente las pérdidas económicas directas provocadas por los desastres en comparación con el producto interno bruto mundial, haciendo especial		6.6 De aquí a 2020, proteger y restablecer los ecosistemas relacionados con el agua, incluidos los bosques, las montañas, los humedales, los ríos, los acuíferos y los lagos		15.2 Para 2020, promover la gestión sostenible de todos los tipos de bosques, poner fin a la deforestación, recuperar los bosques degradados e incrementar la forestación y la reforestación a nivel mundial	
5.a Emprender reformas que otorguen a las mujeres igualdad de derechos a los recursos económicos, así como acceso a la propiedad y al						15.3 Para 2030, luchar contra la desertificación, rehabilitar las tierras y los suelos degradados, incluidas las tierras afectadas	

control de la tierra y otros tipos de bienes, los servicios financieros, la herencia y los recursos naturales, de conformidad con las leyes nacionales		hincapié en la protección de los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad				por la desertificación, la sequía y las inundaciones, y procurar lograr un mundo con una degradación neutra del suelo	
<b>8. Trabajo decente</b>		11.a Apoyar los vínculos económicos, sociales y ambientales positivos entre las zonas urbanas, periurbanas y rurales fortaleciendo la planificación del desarrollo nacional y regional		6.a De aquí a 2030, ampliar la cooperación internacional y el apoyo prestado a los países en desarrollo para la creación de capacidad en actividades y programas relativos al agua y el saneamiento, como los de captación de agua, desalinización, uso eficiente de los recursos hídricos, tratamiento de aguas residuales, reciclado y tecnologías de reutilización		15.4 Para 2030, velar por la conservación de los ecosistemas montañosos, incluida su diversidad biológica, a fin de mejorar su capacidad de proporcionar beneficios esenciales para el desarrollo sostenible	
	8.5 De aquí a 2030, lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas las mujeres y los hombres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, así como la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor		<b>12. Producción y consumo sostenible</b>				
8.6 De aquí a 2020, reducir considerablemente la proporción de jóvenes que no están empleados y no cursan estudios ni reciben capacitación		12.2 De aquí a 2030, lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales		6.b Apoyar y fortalecer la participación de las comunidades locales en la mejora de la gestión del agua y el saneamiento			

**Muchas gracias por su tiempo y apoyo respondiendo a estas preguntas.... Su opinión es importante para la conservación de la Cuenca!!!!**



	<p>¿Con qué obstáculos se enfrenta su organización al promover el involucramiento de los actores locales en la gestión de la (micro-) cuenca?</p>
	<p>Por favor, nos puede explicar como influyen dos de los siguientes factores en la participación de su organización en la toma de decisiones sobre el agua. <i>Considere su elección por importancia en el factor.</i></p> <p><b>Factores:</b> <i>Crisis o situación de emergencia, reforma política, marcos regulatorios, presión política y democrática, incentivos de los donantes, tecnologías de la información y comunicación, rentabilidad oportunidades de mercado, gobernanza adaptativa, cambio en la cultura organizacional.</i></p>
	<p>Por favor, seleccione dos condiciones de éxito y explique cómo fomentan la capacidad de su organización para participar de manera efectiva. Proporcionar cifras, hechos y datos concretos.</p> <p><i>Ejemplo de condiciones de éxito: voluntad política, marco jurídico, recursos financieros, entre otros.</i></p>
<p><b>Poder/influencia</b></p>	<p>¿En qué fase de un proyecto, elaboración de un plan de cuenca o una reforma su organización influye sustancialmente en la toma de decisiones como parte interesada dentro de la (micro-) cuenca?</p>
	<p>¿Considera usted importante la voluntad política de los tomadores de decisión como un elemento sustancial para la resolución de algún conflicto que haya o se pueda suscitar en la (micro-) cuenca? ¿Por qué?</p>
<p><b>Legitimidad</b></p>	<p>¿Cuán legítimo considera que es el proceso de Gestión de (Micro-) Cuenca que se ha o se está llevando a cabo y por qué?</p>
	<p>En lo que llevan sesionando, ¿se ha logrado establecer las mismas oportunidades entre hombres y mujeres para participar en la gestión de la (micro-) cuenca?</p>

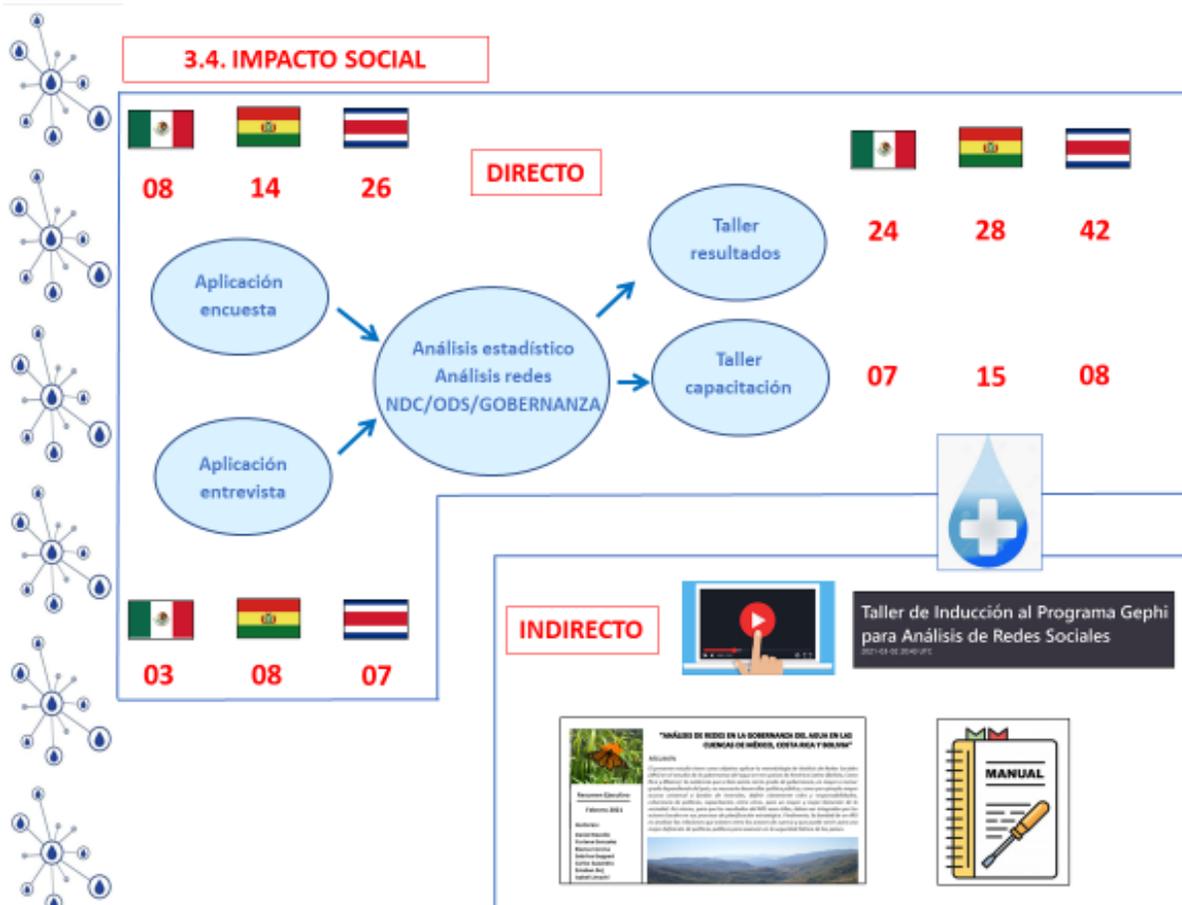
<b>Motivaciones / Acciones</b>	¿Qué la (o) motiva a participar en estos espacios de diálogo para la gestión de la (micro-) cuenca?
	¿Qué acciones de planificación, implementación y financiamiento de actividades se han desarrollado para la gestión de la (micro-) cuenca con otros actores?
	¿Qué acciones de fortalecimiento de capacidades han realizado para la gestión de la (micro-) cuenca ?
<b>Cooperación</b>	¿Con qué tipos de actores vinculados con la gestión de la cuenca o el agua, su organización tiene mayor cooperación y por qué?
	¿Con qué tipos de actores vinculados con la gestión de la cuenca o el agua, su organización tiene mayor dificultad en interactuar y por qué?
	¿Según su organización, cuál es la brecha principal en el involucramiento de los actores locales (organizaciones de la sociedad civil) que las autoridades públicas podrían contribuir a superar?
	¿Cuáles serían las condiciones apropiadas que deberían darse para lograr una buena implementación de las acciones propuestas en la gestión de la (micro-) cuenca?
<b>Marco Normativo/ legal</b>	¿Considera que el marco legal sobre el acceso, uso y gestión se aplica en la (micro-) cuenca y cómo?
	¿Considera que el contenido de las leyes están acorde con el contexto político, legal, social y económico real de la (micro-) cuenca y por qué?
<b>Intereses/ Beneficios</b>	<p>¿Qué beneficios trae el involucramiento de las partes interesadas para su organización/institución y para la (micro-) cuenca?. Nombre a las personas y actores clave que para usted son relevantes.</p> <p>Para su Organización/Institución</p>

	<p>Para la (micro-) cuenca</p> <p>Por favor proporcione dos ejemplos de beneficios que obtiene con el involucramiento de su organización en la gestión de la (micro-) cuenca</p> <p>¿Por lo general, quiénes toman las decisiones en representación de la cuenca a nivel general? y ¿a nivel de los intereses de los grupos vulnerables?</p> <p>¿En qué tipos de costos incurre su organización al participar como parte interesada?</p> <p>¿Qué casos innovadores y/o exitosos de involucramiento de las partes interesadas debería recibir una atención especial en este estudio? Usted puede sugerir ejemplos en los cuales su organización haya participado directamente o no.</p>
<b>Aprendizajes</b>	<p>¿Existen algunas experiencias o lecciones aprendidas en torno a la gestión de la (micro-) cuenca que quiera compartir?</p>
	<p>¿Existen algunas necesidades en torno a la gestión de la (micro-) cuenca relacionadas con la gobernanza que quiera compartir?</p>
<b>Cierre</b>	<p>¿Tiene algo importante que desee agregar sobre lo que hablamos?</p> <p>¿Tiene usted alguna pregunta para nosotros?</p>

**Anexo 3:**

**Impacto social del proyecto - Estadísticas**

**Participación e involucramiento de los actores locales / actores sociales (actores estratégicos de las cuencas) en las regiones o (micro-) cuencas de estudio para el análisis de redes de la gobernanza de agua y buenas prácticas para una gobernanza efectiva del agua (Bolivia, Costa Rica y México)**



*Ilustración:* Impacto social medido en cantidad de personas participantes en cada actividad del proyecto.